

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **B.**, so sídlom **A.**, IČO: **X.**, zastúpenej Advokátskou kanceláriou **A.**, so sídlom **K.**, proti povinnej **E. V.**, bývajúcej v **P.**, zomrelej **X.**, o vymoženie **321,67 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16 Er 2328/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18. januára 2012 sp. zn. 3 CoE 142/2011 takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 18. januára 2012 sp. zn. 3 CoE 142/2011 a uznesenie Okresného súdu Prievidza z 8. augusta 2011 č.k. 16 Er 2328/2011-12 a vec vracia Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením z 8. augusta 2011 č.k. 16 Er 2328/2011-12 žiadosť súdneho exekútora Mgr. D. Č. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie s odkazom na ust. § 52 a nasl. OZ a ustanovenia Smernice 93/13/EHS odôvodnil tým, že v posudzovanej veci sa vymáha plnenie zo spotrebiteľskej formulárovej zmluvy a rozhodcovská doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Proti tomuto rozhodnutiu podala oprávnená včas odvolanie, v ktorom namietala, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie.

Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 18. januára 2012 sp. zn. 3 CoE 142/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vo svojom rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa pred vydaním poverenia na uskutočnenie exekúcie dôsledne preskúmal podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý považoval danú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v nej obsiahnutú rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd považoval postup súdu prvého stupňa, keď žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, za vecne správny.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktoré odôvodnila ust. § 237 písm. d/, e/ a f/ a ust. § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O.s.p. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alternatívne, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané proti právoplatnému uzneseniu odvolacieho súdu oprávnenou osobou, riadne zastúpenou (§ 241 ods. 1 O.s.p.), v zákonnej lehote (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či jej opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho

vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Dovoláním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené.

Dovolací súd dospel k záveru, že konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu trpí vadou uvedenou v § 237 písm. b/ O.s.p. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou alebo vyhlásením osoby za mŕtvu.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 8. augusta 2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala oprávnená včas odvolanie, v ktorom žiadala, aby súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie. Odvolací súd uznesením z 18. januára 2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, aj napriek tomu, že povinná X. zomrela. Proti tomuto rozhodnutiu podala oprávnená dovolanie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil, tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, tak ako to žiadala v žiadosti o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie, alebo aby zrušil toto rozhodnutie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 242 ods. 1 O.s.p. dovolací súd preskúma rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý. Ak nejde o vady uvedené v § 237, neprihliada na vady konania, ktoré neboli uplatnené v dovolaní, ibaže tieto vady mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V súlade s ustanovením § 237 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Pri existencii tejto vady je dovolací súd povinný zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a následne konanie zastaviť, alebo vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia 243b ods. 3 O.s.p. ak má aj rozhodnutie súdu prvého stupňa vady, pre ktoré sa zrušilo rozhodnutie odvolacieho súdu, zruší dovolací súd aj toto rozhodnutie. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie, podľa povahy veci vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, zastaví konanie, prípadne postúpi vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., v danej veci § 237 písm. b/ O.s.p., je zo zákona nielen dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu, vydanému v konaní touto vadou postihnutom, ale zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho aj okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová