

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **J. 176** , proti žalovaným **1/I. 2/ P. S., 3/ S.b.**, so sídlom v B., **4/ I.**, bytom v B., **o priznanie výkonnostnej odmeny**, ktorá sa viedla na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 Nc 4/2001, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29.apríla 2005, sp. zn. 5Co 2/2005 takto

### r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I uznesením z 27. októbra 2004, č. k. 14 Nc 4/2001-19 odmietol podanie žalobcu postupom podľa §43 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, keď zhodne dospel k záver, že návrh na začatie konania nie je dostatočne určitý, pretože neobsahuje konkrétny rozsah uplatneného nároku (konkrétnu výšku požadovaného peňažného plnenia).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 10. augusta 2005, č. k. 14 Nc 4/2001-34 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránili vady podaného dovolania a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Tiež bol poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O. s. p. Dovolateľ následne požiadal o ustanovenie mu zástupcu. Uvedenej žiadosti navrhovateľa nebolo vyhovené (uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 13. decembra 2006 č.k. 14 Nc 4/2001-44 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.apríla 2005 sp.zn. 5 Co 2/2005). Dovolateľ nereagoval a zostal nečinný aj na výzvu dovolacieho súdu zo dňa 29.februára 2008, ktorá mu bola doručená 9.marca 2008 postupom podľa §47 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku . Plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c Občianskeho súdneho poriadku zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. a § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30.marca 20008**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :