

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Asan/6/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200593.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Igora Belka, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, zastúpeného Allen & Overy Bratislava, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2016/SP/R/2/002 zo 4. februára 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/76/2016-156 z 23. novembra 2017, o návrhu žalobcu na doplnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky d o p í ň a výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 nasledovne:

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania na krajskom súde.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 podľa § 462 ods. 2 Správneho súdneho poriadku zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/76/2016-156 z 23. novembra 2017 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 2016/SP/R/2/002 zo 4. februára 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov kasačného konania podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

2. Rozsudok bol právnenému zástupcovi sťažovateľa doručený 6. septembra 2019. Návrhom zo 16. septembra 2019 sa sťažovateľ domáhal vydania doplniaceho rozsudku z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 nerozhodol o trovách konania na krajskom súde.

3. Podľa § 144 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak nerozhodol správny súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, môže účastník konania do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho

doplnenie. Správny súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 144 ods. 2 Správneho súdneho poriadku doplnenie urobí správny súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak správny súd nevyhovie návrhu účastníka konania na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

5. Podľa § 462 ods. 2 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy nie je v súlade so zákonom, a krajský súd žalobu zamietol, môže rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vráti na ďalšie konanie.

6. Podľa § 467 ods. 2 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd zmení rozhodnutie krajského súdu, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

7. Vzhľadom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 menil rozsudok krajského súdu, mal v zmysle § 467 ods. 2 Správneho súdneho poriadku rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde. Keďže najvyšší súd rozhodol len o nároku na náhradu trov kasačného konania, možno mať za to, že nerozhodol o časti predmetu konania (nároku na náhradu trov konania na krajskom súde), čo možno v zmysle § 144 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku konvalidovať doplnením výroku rozhodnutia formou dopĺňacieho rozsudku.

8. Nakoľko účastník konania (sťažovateľ) navrhol doplnenie rozsudku v lehote 15 dní od jeho doručenia, v zmysle § 144 ods. 1 Správneho súdneho poriadku môže najvyšší súd o návrhu na doplnenie meritórne rozhodnúť.

9. Podľa § 167 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

10. Rozsudkom sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/76/2016-156 z 23. novembra 2017 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 2016/SP/R/2/002 zo 4. februára 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nakoľko kasačný súd uvedeným rozsudkom rozhodol v súlade so žalobným petitom, žalobca mal vo veci celkom úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

11. Vzhľadom na to, že o nároku na náhradu trov konania na krajskom súde Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Asan/6/2018 z 30. júla 2019 nerozhodol, na návrh žalobcu doplnil výrok uvedeného rozsudku tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania na krajskom súde.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.