

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125257836
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125257836.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivici Čelkovej, v spore žalobcu Skymat s. r. o., so sídlom Frankovská 9C, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 972 116, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Slovák, so sídlom Nemešsegská 6575/35, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 42 165 890, proti žalovanému Royaldom, s.r.o., so sídlom Častkovce 428, 916 27 Častkovce, IČO: 44 590 270, zastúpenému MaxLaw, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 775/33, 010 01 Žilina, IČO: 36 419 834, o zaplatenie 109.008,51 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/78/2025, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/78/2025, je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 2. mája 2025 (č. l. 1 spisu) postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie s odôvodnením, že súdu bol v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“). O postúpení zároveň upovedomil strany v konaní listom rovnako z 2. mája 2025 (č. l. 109 spisu).

2. Okresný súd Žilina listom zo 16. mája 2025 (č. l. 118 spisu) vec podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením; poukázal na to, že predmet sporu má obchodnoprávny charakter, v prípade ktorého je daná kauzálna príslušnosť súdov podľa ustanovenia § 22 CSP. Poukázal ďalej na to, že v zmysle výpisu z obchodného registra, žalovaný má sídlo v obci Častkovce, ktoré sú obcou v Trenčianskom kraji, vzhľadom na ktorú skutočnosť je na prejednanie sporu kauzálny príslušný Okresný súd Trenčín, dôvodiac pritom ustanoveniami § 13, § 15 ods. 1 a § 22

písm. f) CSP.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný a súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

4. Pri rozhodovaní o príslušnosti, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

5. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 22 CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

10. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

13. Podľa § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom, Myjava, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Trenčín má pracoviská v meste Nové Mesto nad Váhom a v meste Považská Bystrica.

14. V zmysle prílohy nariadenia vlády č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov, obec Častkovce spolu tvorí okres Nové Mesto nad Váhom v Trenčianskom kraji.

15. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObchZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

17. Z predloženého nesúhlasu je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Žilina, ktorý s postúpením nesúhlasí s odôvodnením, že vec má charakter obchodnoprávneho sporu s tým, že žalovaný má sídlo v obci nachádzajúcej sa v Trenčianskom kraji.

18. Z nesúhlasu Okresného súdu Žilina, ako aj z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní domáha od žalovaného zaplattenia istiny 109.008,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,50 %, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 720,- eur a trov konania. Žalobca svoj nárok odvodzuje od nezaplattených faktúr, ktoré žalovanému vyúčtoval v súvislosti s tým, že ako predávajúci predal žalovanému v právnom postavení kupujúceho tovar uvedený vo faktúrach pripojených k žalobe, pričom žalovaný svoj dlh v lehote splatnosti, napriek zaslanej predžalobnej výzve, neuhradil. Z príslušných výpisov z obchodného registra najvyšší súd zistil, že ide o obchodné spoločnosti podnikateľov s predmetom činnosti okrem iného „kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)“. V danom prípade tak ide o vzájomný vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti v zmysle ustanovenia § 261 ods. 1 ObchZ, a teda o obchodnozväzkový vzťah, v prípade ktorého je daná kauzálna príslušnosť súdov podľa ustanovenia § 22 CSP. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný adresu sídla 916 27 Častkovce 428, ktorá obec sa nachádza v okrese Nové Mesto nad Váhom, čo je v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

19. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že žalovaný nevzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica a v konaní nejde o spor, kde by sa uplatňovala výlučná miestna príslušnosť. Uvedená skutočnosť však nie je relevantná, pretože predmetom sporu o príslušnosť medzi Okresným súdom Žilina a Okresným súdom Banská Bystrica je kauzálna príslušnosť a tú súd skúma podľa § 40 CSP aj bez námietky strany sporu, pričom kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch môže súd skúmať iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu. Táto podmienka pre skúmanie kauzálnej príslušnosti bola v danom prípade splnená.

20. Podľa § 22 písm. h) CSP, Okresný súd Žilina je príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Žiline; podľa § 22 písm. c) CSP, Okresný súd Banská Bystrica je príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, napokon podľa § 22 písm. c) CSP pre obchodnoprávne spory v obvode Krajského súdu v Trenčíne je príslušný Okresný súd Trenčín.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor obchodnoprávneho charakteru a súd podľa § 40 CSP môže skúmať kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnom spore aj bez námietky strany sporu, avšak len do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu, Okresný súd Žilina správne postupoval, keď kauzálnu príslušnosť podľa § 40 CSP v tomto obchodnoprávnom spore skúmal bezprostredne po začatí konania až na to, že Častkovce spadajú do obvodu Krajského súdu v Trenčíne a nie do obvodu Krajského súdu v Žiline, preto podľa § 22 písm. f) CSP je na prejednanie tohto sporu príslušný Okresný súd Trenčín.

22. Najvyšší súd v predloženom spore o príslušnosť pri rozhodovaní rešpektoval doterajšiu súdnu prax, podľa ktorej správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálne príslušných súdov (tu podľa § 22 CSP)

je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Vychádzal konkrétne z uznesení sp. zn. 5Ndc/15/2021, 1Ndc/7/2024, 5Ndob/2/2019, v ktorých najvyšší súd uviedol, že „Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí“. Najvyšší súd dodáva, že samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálne príslušného súdu, podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP.

23. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Žilina je dôvodný a stotožňujúc sa s jeho odôvodnením uzatvára, že súdom kauzálne príslušným na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu je Okresný súd Trenčín, pretože žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne [§ 13, § 15 a § 22 písm. f) CSP].

24. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.