

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., K., o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. M.CH. na speňaženie majetku patriaceho do konkurznej podstaty v konkurznom konaní**, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24K146/1995-Že, na „odvolanie zo dňa 28. decembra 2005, označené ako - Návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. K.“ (č. 1. 446-448) proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.10.1998, č. k 24K 146/1995-122 (č. 1. 122-123) a opatreniu z 19.1.1999, č. k. 24K146/1995-163 (č. 1. 163-165), takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 4C 211/2008, je **d ô v o d n ý**.

Na prejednanie veci je vecne príslušný Okresný súd v Žiline.

O d ô v o d n e n i e:

V rámci občianskoprávneho konania na Okresný súd v Žiline napadla žaloba žalobcov T.Š. a spol. proti žalovaným Ing. R.G. a spol. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a iné, okrem iného aj o zrušenie opatrení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 1.10.1998, č. k 24K 146/95- Že-122, ktorým opatrením dal tento súd v rámci konkurzného konania správcovi konkurznej podstaty JUDr. M.CH. súhlas na predaj majetku, ktorý bol pojatý do konkurznej podstaty, mimo dražby. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 4C 211/2008. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 4C/211/2008 zo dňa 16. júna 2008 vylúčil návrh navrhovateľov o zrušenie opatrenia Krajského súdu januára 1999, ktorým udelil súhlas na odpredaj nehnuteľnosti.

V priebehu konania Okresný súd v Žiline postúpil, ako uviedol, „podanie označených navrhovateľov v rade 1 - 3 proti označeným odporcom v rade 1 - 17, označené ako návrh na zrušenie opatrenia Krajskému súdu v Banskej Bystrici, č. k 24K 146/95- Že zo dňa 1.10.1998, v znení opatrenia z 19.1.1999, ktorým udelil súhlas na odpredaj nehnuteľností, ktoré súd v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podľa obsahu posúdil ako odvolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konkurznom konaní. S poukazom na prípis Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.3.2009“. Týmto spis postúpil konkurznému súdu ako vecne a miestne príslušnému na postup podľa § 209 a § 209a O.s.p.

Konkurzný súd po splnení podmienok postúpil vec odvolaciemu súdu (Najvyššiemu súdu SR), ktorý vo veci o odvolaní rozhodol uznesením z 28. októbra 2009, č. k. 2Obo 105/2009 a 2Obo 106/2009 (odvolacie konanie zastavil).

Nato Krajský súd v Banskej Bystrici spisy predložil Najvyššiemu súdu s listom, v ktorom uviedol: „Podaním zo dňa 23. februára 2009 postúpil Okresný súd v Žiline spis, sp. zn. 4C/211/2008, podanie označené ako „Zrušenie opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici“ tunajšiemu súdu a uviedol, že podľa obsahu podanie posúdil ako odvolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konkurznom konaní. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 2 Obo 105/2005 2 Obo 106/2009 odvolacie konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené predložil spis Najvyššiemu súdu SR, nakoľko tunajší súd s postúpením veci z Okresného súdu Žilina nesúhlasí“.

Najvyšší súd, vecne príslušný na prejednanie tohto kompetenčného konfliktu, predovšetkým sa odvoláva na svoje citované rozhodnutie, jeho dôvody, zvlášť na časť:

„Prvostupňový súd bez toho, aby sa s tým vypořiadal, vec znovu predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu (Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky) a z obsahu spisov vyplýva, že tak urobil preto, že nemal ujasnené, ako má postupovať. V tomto už pri podaní návrhu, ktorý prvostupňový súd považoval za odvolanie a o ktorom návrhu prvostupňový súd (Okresný súd v Žiline) konal, návrh uznesením 7C 329/2005-120 odmietol. Krajský súd v Žiline po odvolaní navrhovateľov uznesením, č. k. 7 Co 139/2007-162 29. februára 2008 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ani konkurzný súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) a ani Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí neuviedol právny názor, ako bolo treba vo veci postupovať, čo je povinnosťou krajského súdu pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie. Nestačí len vytknúť

chyby, ktoré odvolací súd zistí. Na konkurzné konanie vedené pod sp. zn. 24K 146/95, na ktoré konanie sa postup podľa O.s.p. vzťahuje len v prípade, že zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. neustanovuje inak (§ 66e ods. 1). Opatrenie (§ 66b) je formou rozhodnutia v určitých prípadoch konkurzného konania. Správca konkurznej podstaty, či už v konkurznom konaní alebo incidenčnom spore v občianskom súdnom konaní, nie je účastníkom konania, aj keď sa na konaní zúčastňuje, ale je vždy správcom konkurznej podstaty s právami, ktoré sú upravené v zákone o konkurze a vyrovnaní.

Súhlas k predaju vecí mimo dražby neriešil otázku vlastníctva, teda, že veci patria úpadcovi, je to len vyvrátiteľná domnienka a ak uzavretá kúpna zmluva medzi správcom podstaty je v rozpore s právom, nič nebráni jej zrušeniu súdom na návrh osoby, ktorá splňuje podmienky § 80 písm. c/ O.s.p. Len tieto spory nepatria do konkurzného konania. Tento postup by už nebol možný, keby došlo k rozhodnutiu o dražbe v rámci konkurzného konania a nemožno to nešit' ani ako prejudicium. V prípade úspechu navrhovateľa celá kúpa sa stane neplatnou a aj opatrenia konkurzného súdu právne neúčinnými“.

Správne namieta svoju vecnú a tým aj miestnu príslušnosť konkurzný súd, a preto najvyšší súd považuje jeho súhlas za dôvodný. Žalobu nemožno považovať za incidenčnú.

K dôvodom uznesenia 2 Obo 105, 106/2009, aj keď to natoľko nesúvisí so samotným odvolaním, ale s tým, že to tvorí obsah spisu, najvyšší súd pre postup v konaní a ukončenie sporu považuje za potrebné ešte dodať toto nezáväzné usmernenie, hlavne pre okresný súd.

Podaním žaloby na súd je požadované riešenie takého množstva a tak komplikovaných právnych vzťahov, ako sa snažia riešiť v tomto spore žalobcovia (žalobcovia v 2/ a 3/ rade v zastúpení) a vyžaduje si odbornú kvalifikáciu a značné skúsenosti. Už pri podaní žaloby súd musí skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.) a v rámci toho, či podanie nemá vady (§ 104 O.s.p.). Ak súd prihliadne len na navrhovaný žalobný petit, ktorý rozsahom presahuje jednu stranu a toľko rôznych vzťahov, ktoré nemožno jednou žalobou riešiť, začne súdne konanie, ktoré má síce začiatok, ale nebude mať koniec, že po celý priebeh konania sa tým bude trápiť, zaťažovať nielen odvolací, ale aj dovolací súd. Namiesto toho, aby žalobkyňu bol odkázal na osobu práva znalú, aby jej poskytla kvalifikovanú právnu pomoc a vypracovala kvalifikované podania, s potrebnými náležitosťami, pretože do jedného podania to nebolo možné zahrnúť a v prípade nesplnenia tejto podmienky konanie zastaviť, takú žalobu prijal. Tieto nedostatky akceptoval aj odvolací

súd. Bude to mať za následok, že ak sa tieto základné náležitosti nenaplnia hneď pred začatím konania vo veci samej, o to ťažšie bude možno vo veci pokračovať.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová.