

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z.K.**, H.X., B., proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., Nám. X., B., IČO: X., o žiadosti **C.d.c.p., a.s.**, B. na zaplatenie nákladov vo výške 986,50 Sk, o odvolaní spoločnosti C.d.c.p., a.s., ul. X.,B., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi203/06-49 zo dňa 1. októbra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 203/06-49 zo dňa 1. októbra 2007 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 6 Cbi 203/06-49 zo dňa 1. októbra 2007 nepriznal náhradu nákladov vo výške 986,50 Sk C.d.c.p., a.s., B. (ďalej len „C.d.c.p.“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanému žalobou podanou dňa 8.12.2006 určenia pravosti pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 1 K 136/04. Súd podľa § 125 O.s.p. požiadal C.d.c.p. o oznámenie, či žalobca je vlastníkom cenných papierov – akcií D., a.s., B. C.d.c.p. doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a zároveň doručil súdu faktúru č. 2007083627 na sumu 986,50 Sk za vykonané služby podľa § 110 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 4 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch. Súd mal za to, že žiadosť C.d.c.p. na zaplatenie služieb v sume 986,50 Sk je v rozpore s ust. § 128 O.s.p., preto náhradu nepriznal.

C.d.c.p. podal proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že C.d.c.p. poskytol informáciu – službu v súlade so všeobecne záväzným predpisom (zák. č. 566/2001 Z. z. v znení zmien a doplnení) a to podľa § 110 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 4, za čo mu patrí náhrada nákladov. Súd podľa odvolateľa nesprávne vec posúdil, nedostatočne odôvodnil a rozhodol v rozpore s § 128 O.s.p., ktorý za poskytnutie resp. oznámenie vyžiadaných skutočností obsahuje i nárok na náhradu vecných nákladov. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a žiadosti vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je nárok C.d.c.p. na zaplatenie sumy 986,50 Sk vyfakturovanej faktúrou č. 2007083627 podľa § 110 ods. 1 písm. a/ zákona č. 644/2006 Z. z. (novela zák. č. 566/2001 Z. z.) vo výške podľa platného Cenníka služieb centrálného depozitára. Predmetný nárok odvolateľ odvodzuje z úkonu súdu, ktorý si od neho vyžiadal oznámenie, či žalobca je vlastníkom akcií D., a.s., B.

Z ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zákona č. 566/2001 Z. z. v platnom znení vyplýva, že Centrálny depozitár, člen, obchodník s cennými papiermi, je povinný podať informáciu o utajovaných skutočnostiach podľa § 109 ods. 1 súdu na účely občianskeho súdneho konania, pričom podľa § 110 ods. 4 za podanie správy podľa odseku 1 písm. a/ patrí centrálnemu depozitárovi alebo členovi náhrada nákladov. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že aj v prípade poskytnutia oznámenia na požiadanie súdu, patrí náhrada nákladov, ktoré však citované ustanovenie bližšie nešpecifikuje.

Podľa § 128 O.s.p. je každý povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Z citovaného ustanovenia taktiež jednoznačne vyplýva, že pri postupe súdu podľa § 128 O.s.p., vzniká nárok na náhradu vecných nákladov, teda súd nesprávne právne posúdil nárok v nadväznosti na citované znenie § 128 O.s.p.

Najvyšší súd slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie, v ktorom sa bude musieť zaoberať uplatneným nárokom z hľadiska skúmania vecne vynaložených nákladov vzniknutých C.d.c.p. v súvislosti s podaním informácie vyžiadanej súdom.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 18. decembra 2007**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: