

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/26/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1209217703  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1209217703.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Finančné a investičné družstvo, Grösslingova 58, Bratislava, IČO: 45 876 657, zastúpeného JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom so sídlom Grösslingova 58, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328, o zaplatenie 873.505,84 EUR s príslušenstvom, v konaní o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018, č. k. 3Cob/139/2017-595, o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného o d k l a d á vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. februára 2017, č. k. 22Cb/101/2010-526 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018, č. k. 3Cob/139/2017-595.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 22.02.2017, č. k. 22Cb/101/2010-526, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 873.505,84 EUR so 14,25 % ročným úrokom z omeškania od 17.10.2007 do 31.12.2008, s 12,50 % ročným úrokom z omeškania od 01.01.2009 do 30.06.2009, s 11 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2009 do 31.12.2010 a počnúc dňom 01.01.2011 do zaplatenia úrok z omeškania zo sumy 873.505,84 EUR vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 10 % ročne platnej vždy k 1. dňu každého príslušného kalendárneho polroka trvania omeškania, pričom takto určená výška úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka.

2. Na odvolanie žalovaného, Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom zo dňa 25.07.2018, č. k. 3Cob/139/2017-595, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu, podal dovolanie žalovaný a následne postupom podľa § 444 ods. 1 C. s. p., navrhol odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018, č. k.

3Cob/139/2017-595. Svoj návrh odôvodnil dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré vzhladol v tom, že pokiaľ by dovolací súd nevydal uznesenie o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, žalovanému vznikne škoda alebo nenapraviteľná prípadne ťažko napraviteľná majetková ujma. Žalovaný má za to, že plnením na základe exekučného titulu, ktorý by mohol byť dodatočne rozhodnutím dovolacieho súdu spochybnený čo do základu alebo čo do výšky, by sa mohol eventuálne dopustiť žalobca bezdôvodného obohatenia z právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol. Žalovaný by sa tak ocitol v situácii, kedy by sám musel žiadať jeho vydanie v celej výške alebo vo výške časti nároku, o ktorej rozhodol dovolací súd. Žalovaný do spisu doložil upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 68EX/105/2019 zo dňa 13.05.2019, z ktorého vyplýva, že voči nemu ako povinnému, začala exekúcia v prospech žalobcu ako oprávneného.

4. Podľa § 444 ods. 1 C. s. p, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Odloženie vykonateľnosti je dočasným, preventívnym a predbežným procesným úkonom súdu, účelom ktorého je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu, napadnutého dovolaním, práve z dôvodu, že podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť ním napádaného rozhodnutia. Odloženie vykonateľnosti tak naruša záväznosť právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu a ním založené právne istoty, preto odklad vykonateľnosti možno povoliť, len ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 444 ods. 1 C. s. p.). Súd spravidla odloží vykonateľnosť, ak výsledky konania alebo samotné dovolanie osvedčujú predpoklad úspešnosti dovolania (napr. ak je zo spisu zrejmé, že rozhodnutie trpí zmatečnosťou), ďalej ak existuje hrozba vzniku nenapraviteľnej ujmy alebo ťažko napraviteľnej ujmy (napr. v prípade pravdepodobnosti, že rozhodnutie bude zrušené a následky zrušeného rozhodnutia by už nebolo možné reštituovať), alebo ak by výkonom rozhodnutia mohol byť zmarený význam a účinok preskúmania a rozhodnutia o dovolaní. Uvedené dôvody komentár k Civilnému sporovému poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, S., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1425) vymenúva príkladmo a nie sú vylúčené ani ďalšie dôvody odkladu vykonateľnosti. O odložení vykonateľnosti rozhodnutia napadnutého dovolaním môže dovolací súd rozhodnúť kedykoľvek v priebehu konania, pričom nie je viazaný žiadnou lehotou.

6. Žalovaný navrhol odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom jedným z týchto dôvodov je skutočnosť, že žalobca na podklade dovolaním napadnutého rozsudku, podal návrh na vykonanie exekúcie. Na podporu svojich tvrdení, žalovaný pripojil listinu, preukazujúcu začatie exekučného konania na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6119\*258227, vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 25.04.2019, na podklade exekučného titulu, a to napadnutého rozsudku. Exekučné konanie je vedené na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca, so sídlom v Bratislave, pod sp. zn. 68EX/105/2019.

7. Reflektujúc na skutočnosť, že dovolací súd nie je pri svojom rozhodovaní o dovolaní žalovaného viazaný žiadnou lehotou, sú podľa názoru dovolacieho súdu v prejednávanej spore dané dôvody na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018, č. k. 3Cob/139/2017-595, právoplatného dňa 06.09.2018. Súd zohľadnil aj prebiehajúce exekučné konanie, v rámci ktorého by ujma, ktorá by vznikla výkonom napadnutého rozhodnutia na majetku dovolateľa, bola väčšia, ako prípadná ujma u žalobcu, v prípade odkladu vykonateľnosti napadnutého rozsudku.

8. Keďže podľa dovolacieho súdu, sú v prejednávanej spore dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovieť návrhu žalovaného, dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. februára 2017, č. k. 22Cb/101/2010-526 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018, č. k. 3Cob/139/2017-595, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.