



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **Z. G.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sd/307/2008-20 z 31. októbra 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sd/307/2008 - 20 z 31. októbra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 25. júna 2008 č. X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale dosahuje len 10 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu žiadala o opätovné preskúmanie svojho zdravotného stavu a o priznanie invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení by u navrhovateľa prichádzal do úvahy len vtedy, ak by sa stal invalidným, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľa nebol objektívne zistený. Posúdením jeho j zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej schopnosti bola posudkovým lekárom stanovená na 10 %.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ nie je invalidný. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Na základe posudkov posudkových lekárov dospel súd k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa sa dostatočne ozrejmi. Jednoznačne z ich vyplynulo, že u navrhovateľa poškodenie zdravia invaliditu nepodmieňuje. Navrhovateľ teda nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Súčasne krajský súd vecne správne poukázal na to, že za rozhodujúci je treba považovať skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydaného rozhodnutia odporkyne.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľa, ktoré neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, s ktorými by sa posudkoví lekári neboli zaoberali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne, s poukazom na § 219 OSP, potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľ vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová