

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **T.**, a.s. v likvidácii, C.X., T., IČO: X., **o návrhu veriteľa Ing. P.K.**, J.X., B., na vylúčenie sudkyne JUDr. Lýdie Noskovičovej vo veci vedenej pod sp.zn. 3 K 105/99, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Lýdia Noskovičová **n i e j e v y l ú -**
č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 3 K 105/99.

O d ô v o d n e n i e :

Veriteľ Ing. P.K., J.X., B. (ďalej len „veriteľ“) podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 7. augusta 2008 vzniesol námietku zaujatosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Lýdie Noskovičovej, ktorá má vec prejednávať podľa rozvrhu práce. Veriteľ zastáva názor, že u menovanej sudkyne je dôvodná pochybnosť o jej nezaujatosti vo vzťahu k účastníkom konania. Ako dôvod zaujatosti zistený dňa 4.8.2008 vidí vo vplyve jedného z veľkých veriteľov, spoločnosti M., s.r.o., so sídlom v Ž., ktorá po tom, čo sa pripojila k návrhu na zvolanie schôdze veriteľov akciovou spoločnosťou S., mala vplyv na odvolanie predchádzajúceho sudcu. Ďalej uviedol, že menovaná sudkyňa už v minulosti viackrát rozhodovala v konkurzných konaniach v prospech veriteľa S., a.s., pričom na ostatných veriteľov v iných triedach nezostal žiadny výťažok na uspokojenie. Z uvedených dôvodov má veriteľ pochybnosti o jej neustrannosti a navrhol jej vylúčenie.

JUDr. Lýdia Noskovičová k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že sudca JUDr. Eugen Palášty bol z prejednávania veci vylúčený rozhodnutím NS SR zo dňa 30. apríla 2008 č.k. 5 Ndob 5/2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. júna 2008 a následne predsedníčka súdu opatrením zo dňa 1. júla 2008 č. spr. 3021/2008 prikázala, aby

namiesto vylúčeného sudcu bol náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov určený niektorý zo sudcov vykonávajúcich samosudcovskú agendu (na l.č. 1174). Dňa 7. júla 2008 bol spis náhodným výberom pridelený JUDr. Noskovičovej.

K námietke zaujatosti uviedla, že nemá žiadny pomer k prejednáwanej veci, ani k účastníkom konania, alebo ich zástupcom, nevidí dôvod, aby bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci a necíti sa byť zaujatá v danom spore.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O.s.p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že nie sú dôvody pre vylúčenie sudkyne.

Podľa § 14 ods.1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom, alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednáwanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednáwanej veci, účastníkom, zástupcom) a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci, k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednáwanej veci.

Z predloženého spisu však nemožno vyvodiť záver, že u namietanej sudkyne krajského súdu by bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo zástupcom, ktorý by napriek

snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jej objektivitu. Dôvody uvádzané veriteľom, neboli osvedčené ako relevantný dôvod prípadného vylúčenia sudkyne označenej vo vznesenej námietke zaujatosti, ale sú dôvodmi žalobcu ako účastníka konania, ktoré spochybňujú postup resp. rozhodnutie súdu v inom konaní resp. budúce rozhodnutie sudkyne vo veci, čo však podľa platnej právnej úpravy nezakladá právne relevantný dôvod vylúčenia sudcu. Skutočnosť, že uvedená sudkyňa v obdobnej veci rozhodla spôsobom, ktorý sa veriteľovi javí byť nezákonný a nespravodlivý, nie je takým dôvodom, ako predpokladá ustanovenie § 14 O.s.p. na vylúčenie sudcu. Pokiaľ účastník nesúhlasí s rozhodnutím súdu (prvostupňového alebo odvolacieho) má zákonom stanovené predpoklady, kedy môže využiť príslušné opravné prostriedky. Pre úplnosť treba tiež poukázať na to, že príslušný osobitný zákon upravujúci konkurzné konanie, obsahuje zákonné ustanovenie, ktorými sú súd i účastníci konkurzného konania viazaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vznesenú námietku zaujatosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave a dospel k záveru, že ide o námietku zaujatosti voči sudkyňi vo sfére, ktorá súvisí s jej rozhodnutím aj v inej veci (obdobnej prejednávanej veci), teda nejde o postup voči účastníkom konania, prípadne ich zástupcom, čo by za určitým zákonom predpokladaných okolností mohlo vyvolať domnienku jej zaujatosti vo veci. Z obsahu vznesenej námietky zaujatosti však nevyplynuli žiadne právne relevantné skutočnosti, spochybňujúce nezaujatosť sudkyne Krajského súdu v Bratislave.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Lýdie Noskovičovej nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 14. augusta 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková