

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B.**, L., X., zast. Ing. Bc. J.S., L., X., proti žalovanému v 1. rade: **Ing. Ľ.H.**, T., X., zast. JUDr. M.Š., CSc., advokátom, N., X., v 2. rade: **Ing. G.H.**, S., X., v 3. rade: **K.**, T., X., IČO: X., zast. J., advokátom, P., X., o **zaplatenie 5 040 000,- Sk**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cb 104/2003-100 zo dňa 5. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cb 104/2003-100 zo dňa 5. marca 2008 v napadnutej časti trov konania **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 51 941,- Sk.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd konanie zastavil a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného v 1. rade JUDr. M.Š., CSc. náklady právneho zastúpenia, v celkovej výške 69 078,- Sk, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na jeho účet, vedený vo V., číslo účtu: X..

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom došlým súdu dňa 29. 09. 2003 si žalobkyňa uplatnila voči žalovaným v 1. až 3. rade nárok na zaplatenia sumy 5 040 000,- Sk istiny s príslušenstvom. Písomným podaním došlým súdu dňa 04. 03. 2008 pred pojednávaním vo veci, zobrala žalobkyňa svoj návrh späť, a zároveň požiadala o vrátenie súdneho poplatku. Súd preto konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Konanie v predmetnej veci bolo zastavené z dôvodu

späťvzatia návrhu žalobkyňou, a preto je žalobkyňa povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného v 1. rade náklady právneho zastúpenia v sume 69 078,- Sk na jeho účet. Ostatní žalovaní si náklady konania neuplatnili.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol, nakoľko tento bol zaplatený v roku 2004 a podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený.

Proti tomuto uzneseniu v časti trov konania podala žalobkyňa odvolanie. Uviedla, že v danom prípade súd mal rozhodnúť podľa ust. § 150 O. s. p. a nie podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. vzhľadom na tú skutočnosť, že advokát JUDr. M.K. zmaril predmetné konanie neoprávneným a nenáležitým zadržiavaním dôkazného bremena. Pokiaľ prvostupňový súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku, je nesporné, že jeho postupom došlo k porušeniu jej vlastníckeho práva, pretože o vrátení súdneho poplatku požiadala písomne pred začatím pojednávania

vo veci samej. Navrhla uznesenie krajského súdu v napadnutej časti trov konania zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O. s. p. a uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu bolo žalobcom uplatnené právo na zaplatenie sumy 5 040 000,- Sk voči žalovaným v 1. až 3. rade titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne. Podaním zo dňa 04. 03. 2008 žalobkyňa vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, z dôvodu zadržiavania originálov listín advokátom JUDr. M.K., týkajúcich sa uplatneného nároku, ktorý ich napriek výzve nevydal a toto jeho konanie bráni žalobkyni domáhať sa svojho práva na súde. Žiadala tiež vrátiť zaplatený súdny poplatok. Súd prvého stupňa konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O. s. p. a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. a priznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 69 078,- Sk. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.). Je nesporné, že v danom prípade žalobkyňa zavinila, že konanie súd zastavil a je teda povinná uhradiť trovy konania žalovanému v 1. rade. Okolnosti uvádzané

žalobkyňou v odvolaní, nie sú dôvodmi hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd náhradu trov konania vzniknuté účastníkovi nepriznal (§ 150 O. s. p.). Skutočnosť, že došlo k zadržaniu listinných dôkazov advokátom (ktorý v predmetnom konaní žalobkyňu nezastupuje) a ich vzájomné nezhody, je v tomto prípade právne irelevantná a nemožno na ňu prihliadať pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkovi, ktorý nezavinil, že konanie sa v dôsledku späťvzatia návrhu muselo zastaviť. Prvostupňový súd správne rozhodol pokiaľ aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a žalovanému v 1. rade priznal náhradu trov konania.

Nesprávne však stanovil výšku trov konania. V danom prípade náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia advokátom. Právny zástupca vykonal pre žalovaného v 1. rade – 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, a vyjadrenie 14. 01. 2008) po 22 850,- Sk + 2-krát paušálna odmena po 176,- Sk. Za účasť na pojednávaní patrí štvrtina odmeny, nakoľko žalobkyňa vzala svoj návrh späť dňa 04. 03. 2008, t. j. pred začatím pojednávania, teda $\frac{1}{4}$ z výšky základnej tarifnej odmeny 5 712,50 Sk + 1-krát paušálna odmena 176,- Sk. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy konania, ktoré mu vznikli za poskytnutú právnu službu advokátom spolu vo výške 51 941,- Sk (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Pokiaľ odvolateľka vo svojom odvolaní (doplnení odvolania) vytýka súdu, že jej nebol vrátený zaplatený súdny poplatok, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že o vrátení, resp. nevrátení súdneho poplatku súd prvého stupňa vo výroku uznesenia nerozhodol. Svoje rozhodnutie o nevrátení súdneho poplatku uvádza iba v odôvodnení rozhodnutia. Preto otázka týkajúca sa súdneho poplatku nemohla byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Bude preto potrebné o vrátení, resp. nevrátení súdneho poplatku rozhodnúť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 13 ods. 3 a § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a vzhľadom na čiastočný úspech žalobkyne v odvolacom konaní vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. augusta 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová