

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., a.s., B., M.**, proti žalovanému v II. rade: **A. – Ú., spol. s r.o., Z.**, žalovanému v III. rade: **P. s.r.o. T., P., o zaplatenie 33 333,30 Eur (1 000 000 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu a **S., a.s., B.**, Cintorínska 21, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 11 Cb 324/1999-186 zo dňa 30. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Cb 324/1999-186 zo dňa 30. januára 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil zámenu účastníka na strane žalobcu na **S., a.s., B.** .

V odôvodnení uviedol, že žalobca podaním zo dňa 19. januára 2004 oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. januára 2004 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzavretej medzi postupcom **V., a.s.**, a postupníkom **S., a.s.**, postupca postúpil viaceré pohľadávky, medzi nimi aj pohľadávku, ktorá je predmetom konania a navrhol, aby súd podľa § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil zámenu na strane žalobcu tak, aby namiesto doterajšieho žalobcu **V., a.s.**, vstúpil do konania postupník **S., a.s.**

Keďže v danej veci práva V., a.s., zo zmenky, vystavenej dňa 19. februára 1998 na rad, neboli postúpené S., a.s., postupom podľa zákona č. 191/1950 Zb., t. j. rubopisom, nenastala právna skutočnosť, s ktorou zákon spája prevod práv zo zmenky.

Podmienkou vyhovenia návrhu žalobcu na zámenu účastníka podľa § 92 ods. 2 O.s.p. je, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Keďže takáto právna skutočnosť nenastala, súd návrhu žalobcu na zámenu žalobcu na S., a.s., nevyhovel.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ako aj postupník S., a.s., B..

Odvolatelia zhodne konštatovali, že súd nepripustil zámenu účastníka na strane žalobcu napriek tomu, že v spisovej zložke č. k. 11Cb 324/1999-186 pod č. 169 je riadne uložená zmenka ktorá je indosovaná na rad S., a.s. Skutkové zistenie súdu preto považujú za nesprávne.

Keďže súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a pripustil požadovanú zámenu účastníka konania na strane žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Žalobca podaním zo dňa 19. januára 2004 navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníka konania na jeho strane s poukazom na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. júna 2000, uzavretej medzi ním ako postupcom a S., a.s., B. ako postupníkom postúpil predmetnú zmenkovú pohľadávku na uvedený subjekt.

Súd prvého stupňa návrh zamietol s tým, že práva zo zmenky, vystavenej dňa 19. februára 1998, neboli postúpené na S., a.s., B. postupom podľa zákona č. 191/1950 Zb., t. j. rubopisom, pričom sa nezaoberal dokladmi, ktorými žalobca preukazoval splnenie podmienok pre postúpenie zmenkovej pohľadávky. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie podľa § 221ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§

221 ods. 2 O.s.p.), v ktorom bude potrebné vyhodnotiť žalobcom predložené doklady o splnení podmienok pre postup podľa § 92 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.