

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/16/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1015200011  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015200011.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VARS.SK, s.r.o., so sídlom Námestie Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 894 326, právne zastúpeného: Advokátska kancelária BAK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Panská 14, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, za účasti: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11028-9000/2014-KR/44 zo dňa 04. decembra 2014, konajúc o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/3/2015-182 zo dňa 28. júna 2016 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/3/2015-182 zo dňa 28. júna 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom č. k. 5S/3/2015-182 zo dňa 28. júna 2016 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj len krajský súd) zamietol žalobu doručенú dňa 08.01.2015, ktorou sa žalobca domáhal, aby krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 11028-9000/2014-KR/44 zo dňa 04.12.2014 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 4156-6000/2014-ON/119, 4860-6000/2014-ON/120, 4863-6000/2014-ON/121, 4864-6000/2014-ON/122 zo dňa 06.10.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Z procesného hľadiska, v súvislosti so záujmom žalobcu o účasť vo verejnom obstarávaní na predmet dodávky „Národný systém dopravných informácií - NSDI“ boli v nadväznosti na predloženie súťažných podkladov žalobcovi 2 krát zaslané žiadosti o vysvetlenie (7.2.2014 a 26.2.2014), následne bol listom zo dňa 15.4.2014 vylúčený z verejného obstarávania pre

- uvedenie nepravdivých a skreslených informácií - nesplnenie podmienky podľa písm. e) bod 3.1 časti III.2.3 (referencia na automatizované call centrum)
- nesplnenie podmienky podľa bodu 3.2.6.5 písm. c) a d) časti III. 2.3 - certifikáty predložené kľúčovým expertom č. 5 nepreukazujú požadovanú odbornosť a znalosť problematiky

Proti vylúčeniu z verejného obstarávania podal žalobca dňa 2.5.2014, v rozhodnutí o námietkach zo dňa 6.10.2014 žalovaný vyhodnotil ako dôvodné námietky žalobcu vo vzťahu k nepreukázaniu prvého uvedeného dôvodu vylúčenia (referencia na call centrum).

Proti rozhodnutiu o námietkach zo dňa 6.10.2014 podal žalobca 20.10.2014 odvolanie, ktoré bolo zamietnuté napadnutým rozhodnutím žalovaného a bolo potvrdené rozhodnutie o vylúčení z verejného obstarávania zo dňa 6.10.2014. Dôvodom vylúčenia žalobcu z verejného obstarávania teda zostalo nepreukázanie požadovanej odbornosti a znalosti problematiky kľúčového experta č. 5, pričom správne orgány nepovažovali za dôvodné námietky týkajúce sa dostatočne určitého vymedzenia požiadaviek preukázania odbornosti ani námietky, že žalobca stanovené kritériá splnil.

## II.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku na základe pripojeného administratívneho spisu podrobne oboznámil priebeh správneho konania, začatého vyhlásením súťažného dialógu na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDSI“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2013/S 249-436380 dňa 24.12.2013 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 251/2013 dňa 21.12.2013 pod zn. 20059-MDS. Žiadosť o účasť predložilo 13 záujemcov. Verejný obstarávateľ (MDVaRR SR) po vyhodnotení splnenia podmienok účasti vylúčil z verejného obstarávania okrem iných aj žalobcu, ktorému bolo oznámenie o vylúčení doručené dňa 22.04.2014 a následne dňa 02.05.2014 doručil prvostupňovému správne orgánu a verejnemu obstarávateľovi písomné námietky podľa § 138 ods. 1 písm. e/ zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ZVO).

Verejný obstarávateľ listom zo dňa 15.04.2014 vylúčil žalobcu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDS“ z dôvodu, že:

1/ poskytol nepravdivé a skreslené informácie a nesplnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom podľa § 28 ods. 1 písm. a/ ZVO a podľa písm. e/ v bode 3.1 časti III.2.3/ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kde verejný obstarávateľ požadoval splnenie podmienky nasledovne:

e/ zoznam zákaziek resp. referencií predmetom, ktorých bola dodávka a implementácia riešenia pre automatizované call centrum s funkcionalitou ARS (automatic speech recognition), TTS (text to speech) alebo TTA (text to audio) celkovo v minimálnom finančnom objeme 1.000.000 eur bez DPH, pričom aspoň jedna zákazka, resp. referencia musí byť v minimálnom finančnom objeme 500.000 eur bez DPH. V žiadosti o účasť a ani v predložených vysvetleniach sa nenachádzala informácia, že predmet plnenia k predloženej referencii bol realizovaný konzorciom spoločnosti: Soitron, s.r.o. (IČO: 27270599) a NextiraOne (IČO: 26175738)

2/ § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO a podľa bodu 3.2.6.5 časti III.2.3/ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kde verejný obstarávateľ požadoval splnenie podmienky nasledovne:

3.2.6.5 Kľúčový expert č. 5, špecialista pre oblasť integrácie a procesnej automatizácie systémov v počte 1

a/ minimálne 5-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti návrhu a implementácie integračných systémov; túto podmienku účasti záujemca u kľúčového experta preukáže vyššie uvedeným profesijným životopisom alebo ekvivalentným dokladom;

b/ minimálne tri preukázateľné profesionálne skúsenosti v oblasti návrhu a implementácie integračných systémov v pozícii SOA a BPM experta; túto podmienku účasti záujemca u kľúčového experta preukáže prostredníctvom vyššie uvedeného zoznamu kľúčového experta alebo ekvivalentným dokladom;

c/ platný certifikát znalosti ESB a BPM systému vydaný producentom príslušného ESB a BPM systému alebo osobou, ktorá je oprávnená tento certifikát vydávať alebo ekvivalent daného certifikátu od inej akreditovanej autority preukazujúci znalosti ESB a BPM systémov;

d/ získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, túto podmienku účasti záujemca u kľúčového experta preukáže prostredníctvom kópie platného certifikátu (verejný obstarávateľ nepožaduje úradne overenú kópiu certifikátu).

V žiadosti o účasť žalobcu zo dňa 27.01.2014 boli predložené dokumenty a čestné vyhlásenia v súlade s

§ 32 ods. 11 ZVO na základe ktorých verejný obstarávateľ nemohol posúdiť splnenie podmienok účasti týkajúce sa kompetentnosti kľúčového experta č. 5, preto vyzval žalobcu v súlade s § 33 ods. 6 ZVO listom zo dňa 07.02.2014 č. 04084/2014/D150-OVO/8057 o vysvetlenie, podané dňa 21.02.2014. Z predloženej dokumentácie verejný obstarávateľ nebol schopný vyhodnotiť splnenie podmienky preukazovanej kľúčovým expertom č. 5 - P. C.. Verejný obstarávateľ požiadal žalobcu listom č. 04685/2014/D150-OVO/12176 zo dňa 26.02.2014 podľa § 33 ods. 6 písm. a/ ZVO o vysvetlenie vzhľadom na skutočnosť, že z predložených dokladov/dokumentov verejný obstarávateľ nemohol posúdiť splnenie podmienok účasti podľa bodu 3.2.6.5 písm. c/ a d/ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Dňa 11.03.2014 žalobca predložil vysvetlenie, kde na str. 7 je uvedené nasledovné: „...Class Attendance Certificate, preukazujúci absolvovanie kurzu...“ k znalosti ESB a BPM systémov a „...Class Attendance Cetificate, preukazujúci absolvovanie kurzu...“ k znalosti architektúry SOA riešení.

V odôvodnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania bolo uvedené: „Expert záujemcu musí preukázať výbornú znalosť týchto techník príslušným certifikátom, čím zároveň garantuje kvalitné plnenie predmetu zákazky v oblasti návrhu a implementácie integrácie a procesnej automatizácie systémov.“ Krajský súd uviedol, že uvedeného reštriktívne vyplývalo že verejný obstarávateľ skúmal odbornosť uchádzačov, ktorá je preukázaná predložením platného certifikátu v uvedených oblastiach. Certifikát preukazujúci a získaný len ako doklad o absolvovaní samotného kurzu, nepreukazuje požadovanú odbornosť a znalosť problematiky.

Krajský súd tiež dôvodil, že zo žiadosti o účasť žalobcu neboli jednoznačne preukázané nasledovné podmienky účasti:

- bod 3.1 písm. a/ časti III.2.3./ Technická spôsobilosť oznámenia - ani z vysvetlenia žalobcu nie je jasný objem referencie, ktorý je tvorený nasledovnou podporou. Verejný obstarávateľ sa snažil kontaktovať okrem iného aj kontaktnú osobu uvedenú v danej referencii, bolo mu však oznámené, že uvedená osoba už 3 roka v danej organizácii nepracuje.

- bod 3.1 písm. d/ časti III.2.3/ Technická spôsobilosť oznámenia - ani z vysvetlenia žalobcu nie je jasný objem poskytnutých referencií za požadované obdobie rokov 2010, 2011 a 2012. Pre jednu referenciu uvádzal žalobca termín realizácie od roku 2007 do 2011, pre druhú je termín realizácie uvedené obdobie 2012 až 2013. Pre poslednú referenciu, ktorá spĺňa požadovaný termín realizácie pre obdobie rokov 2010, 2011 a 2012 je z popisu referencie zrejmé, že sa jednalo aj o dodávku HW vybavenia, pričom pre danú podmienku účasti bol stanovený predmet zákazky/referencie na: „analýza, návrh architektúry, vývoj a testovanie riešenia pre oblasť inteligentných dopravných systémov“. Splnenie uvedenej podmienky účasti nebolo možné posúdiť ani zo žalobcových vysvetlení.

- bod 3.2.6.2 písm. b/ časti III.2.3/ Technická spôsobilosť oznámenia - ani z vysvetlenia žalobcu poskytnutím zoznamu 3 referencií kľúčového experta, verejný obstarávateľ nevedel vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti. Podľa definovanej podmienky, nárok na danú podmienku bez ďalšieho vysvetlenia spĺňa len jedna referencia.

- bod 3.2.6.3 písm. b/ časti III.2.3/ technická spôsobilosť oznámenia - ani z vysvetlenia žalobcu, poskytnutím zoznamu 6 referencií kľúčového experta, verejný obstarávateľ nevedel vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti. Podľa definovanej podmienky, nároky na danú podmienku bez ďalšieho vysvetlenia spĺňajú len dve referencie.

Krajský súd konštatoval, že z vyššie uvedených skutočností vyplývalo, že žalobca ani po opätovnom dožiadaní vysvetlenia verejným obstarávateľom nepreukázal splnenie podmienok účasti stanovených v predmetnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

Dňa 02.05.2014 doručil žalobca žalovanému námietky proti vylúčeniu záujemcu o účasť v súťažnom dialógu, v ktorých namietal postup verejného obstarávateľa a namietal nezákonnosť jeho vylúčenia z verejného obstarávania, pretože podľa jeho názoru splnil podmienky účasti v súťažnom dialógu vyhláseného verejným obstarávateľom.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 4756-6000/2014-ON/119, 4860-6000/2014-ON/120, 4863-6000/2014-ON/121, 4864-6000/2014-ON/122 zo dňa 06.10.2014 podľa § 139 ods. 3 v spojení s §

141 ods. 1 písm. c/ bod 2 ZVO vyhovel námietkam žalobcu a nariadil uskutočniť opravu listu „Národný systém dopravných informácií“ - oznámenie o vylúčení“ zo dňa 15.04.2014 zrušením prvého dôvodu vylúčenia žalobcu, týkajúceho sa poskytnutia nepravdivých alebo skreslených informácií vo vzťahu k ním predloženej referencie odberateľa Raiffeisenbank a.s., nakoľko sa v tomto konaní preukázal ako neopodstatnený.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí zo dňa 06.10.2014 k druhému dôvodu vylúčenia žalobcu týkajúceho sa neakceptovania dokladov kľúčového odborníka č. 5 ako ekvivalentných k dokladom požadovaným v zmysle podbodu 3.2.6.5 bodu III.2.3. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania si vyžiadal odborné stanovisko ( STU Bratislava, Fakulta informatiky a informačných technológií ). V odbornom stanovisku na otázku prvostupňového správneho orgánu, či je možné považovať žalobcom predložený doklad „Class Attendance Certificate“ o absolvovaní kurzu s názvom „Manažment obchodných procesov Oracle, rad 11 g, Implementačný výcvikový kemp“ za platný certifikát znalostí ESB a BPM systému vydaný producentom ESB a BPM systému alebo osobou, ktorá je oprávnená tento certifikát vydávať alebo ekvivalent daného certifikátu od inej akreditovanej autority preukazujúci znalosti ESB a BPM systémov, je uvedené, že predmetný žalobcom predložený doklad nie je možné považovať za platný certifikát znalosti ESB a BPM systému vydaný producentom príslušného ESB a BPM systému ani osobou, ktorá by bola oprávnená tento certifikát vydať.

V odbornom stanovisku na otázku prvostupňového správneho orgánu, či je možné považovať žalobcom predložený doklad „Class Attendance Certificate“ o absolvovaní kurzu s názvom „Implementačný výcvikový kemp SOA Oracle, rad 11 g,“ za získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, je uvedené, že nie je možné považovať predmetný žalobcom predložený doklad za platný certifikát znalosti ohľadne návrhu architektúry SOA riešení.

Na základe citovaného odborného stanoviska konštatoval prvostupňový správny orgán, že druhý dôvod vylúčenia žalobcu sa preukázal v konaní ako oprávnený, a preto považoval námietky žalobcu v tejto časti za neopodstatnené.

Žalobca doručil dňa 20.10.2014 proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu odvolanie, ktorého dôvody, sú totožné s podanou žalobou.

Krajský súd v odôvodnení poukázal na ust. § 9 ods. 3, § 28 ods. 1 písm. a), g), § 33 ods.1, 6, 7, § 142 ods. 6 ZVO a konštatoval, že medzi účastníkmi je sporné, či žalobca preukázal splnenie podmienok podľa bodu 3.2.6.5 písm. c/ a d/ časti III.2.3 technická spôsobilosť oznámenia o vyhlásení verejného obstarávateľa, týkajúca experta č. 5.

Podľa bodu 3.2.6.5 kľúčový expert č. 5 špecialista pre oblasť integrácie a procesnej automatizácie systémov v počte 1:

c/ platný certifikát znalosti ESB a BPM systému vydaný producentom príslušného ESB a BPM systému alebo osobou, ktorá je oprávnená tento certifikát vydávať alebo ekvivalent daného certifikátu od inej akreditovanej autority preukazujúci znalosti ESB a BPM systémov;

d/ získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, túto podmienku účasti záujemca u kľúčového experta preukáže prostredníctvom kópie platného certifikátu (verejný obstarávateľ nepožaduje úradne overenú kópiu certifikátu).

Odôvodnenie primeranosti podľa § 32 ods. 6 zákona: Požiadavky na experta pre oblasť integrácie a procesnej automatizácie systémov sú potrebné a primerané, pretože v rámci dodania predmetu zákazky verejný obstarávateľ požaduje návrh a implementáciu SOA architektúry a systému procesnej automatizácie. Expert záujemcu musí preukázať výbornú znalosť týchto techník príslušným certifikátom, čím zároveň garantuje kvalitné plnenie predmetu zákazky v oblasti návrhu a implementácie integrácie a procesnej automatizácie systémov.

Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobca predložil verejnému obstarávateľovi doklady

preukazujúce splnenie účasti stanovené v bode 3.2.6.5 pre kľúčového experta č. 5 - špecialista pre oblasť integrácie a procesnej automatizácie systémov „Class Attendance Certificate“ preukazujúci absolvovanie kurzu s názvom „Manažment obchodných procesov Oracle, rad 11 g, Implementačný výcvikový kemp“, ktorý je podľa žalobcu ekvivalentným k certifikátu znalosti ESB a BPM systému, pretože preukazuje znalosti ESB a BPM systémov. Taktiež predložil doklad „Class Attendance Certificate“ preukazujúci absolvovanie kurzu s názvom „Implementačný výcvikový kemp SOA Oracle, rad 11 g“, ktorý je podľa jeho názoru požadovaným certifikátom pre oblasť návrhu architektúry.

Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie dokladov/dokumentov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti zo dňa 26.02.2014 adresovanej žalobcovi v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO, uvedenou v podbode 3.2.6.5 bodu III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol: „K poskytnutému kľúčovému expertovi č. 5 žiadame vysvetlenie a preukázanie splnenia podmienky účasti podľa bodu 3.2.6.5 body c/ a d/, nakoľko z predloženého splnenia požiadaviek nie je možné vyhodnotiť“.

Žalobca listom zo dňa 10.03.2014 odpovedal na uvedenú žiadosť verejného obstarávateľa:

Bod 3.2.6.5 c/, d/ časti III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania: ...Z profesijného životopisu, resp. z predložených certifikátov vyplýva, že kľúčový expert č. 5 absolvoval nižšie uvedené školenie, v rámci ktorého získal nasledovné certifikáty:

- platný certifikát znalosti ESB a BPM systému vydaný producentom príslušného ESB BPM systému, resp. ekvivalentný doklad: Class Attendance Certificate, preukazujúci absolvovanie kurzu s názvom „Manažment obchodných procesov Oracle, rad 11g, Implementačný výcvikový kemp“ (s. 227 - 229 žiadosti o účasť) Uvedený doklad je ekvivalentným k certifikátu znalosti ESB a BPM systému, nakoľko preukazuje znalosti ESB a BPM systémov,

- platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, konkrétne: Class Attendance Certificate, preukazujúci absolvovanie kurzu a názvom „Implementačný výcvikový kemp SOA Oracle, rad 11g“ (s. 231-233 žiadosti o účasť). Uvedený doklad je požadovaným certifikátom pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení“.

Krajský súd uviedol, že prvostupňový správny orgán si vyžiadal odborné stanovisko na posúdenie predložených dokladov žalobcom týkajúcich sa splnenia podmienok uvedených v podbode 3.2.6.5 bodu III.2.3 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, pretože bez odborného stanoviska nemohol o námietkach žalobcu zodpovedne a odborne rozhodnúť. Z odborného stanoviska vyplýva, že žalobcom predložené doklady nie je možné považovať za platný certifikát znalosti ESB a BPM systémov a za získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA.

Krajský súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že verejný obstarávateľ jasne nestanovil požiadavky na certifikáty, pričom nevyžadoval konkrétny typ a až v priebehu posudzovania žiadosti o účasť sa svojvoľne rozhodol, že bude rozlišovať medzi viacerými druhmi certifikátov a tie žalobcove neuzná. Taktiež s tvrdením, aby v rámci verejného obstarávania uplatňoval kritéria, ktoré si verejný obstarávateľ nezadefinoval a ktoré neboli uchádzačom známe v čase vyhlásenia súťaže.

Krajský súd uviedol, že v podbode 3.2.6.5 bodu III.2.3/ Technická spôsobilosť oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 5 požadoval verejný obstarávateľ, aby kľúčový expert č. 5 disponoval s platným certifikátom znalostí ESB a BPM systému a získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, zároveň podmienil potrebu výborných znalostí uvedených techník, preto aby kľúčový expert č. 5 zaručil kvalitné plnenie predmetu zákazky (Odôvodnenie primeranosti podľa § 32 ods. 6 ZVO - oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania). Z odborného stanoviska k uvedenému verejnému obstarávaniu vyplýva, že žalobca nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa vo vzťahu k technickej a odbornej spôsobilosti experta č. 5, pretože, kľúčový expert získal iba osvedčenie/certifikát o účasti na kurze a nie osvedčenie/certifikát zo znalostí v príslušnej oblasti.

Krajský súd konštatoval, že zo strany verejného obstarávateľa s poukazom na požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v podbode 3.2.6.5 bodu III. 2.3. Technická spôsobilosť a

odôvodnenie primeranosti podľa § 32 ods. 6 ZVO nemenil svoje požiadavky ani ich dodatočne nekonkretizoval.

Krajský súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu, že otázky verejného obstarávateľa v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 26.02.2014 boli nejasne formulované a preto žalobca na základe jeho žiadosti nemohol vedieť, v čom považuje verejný obstarávateľ certifikáty za problematické a tak nemohlo objektívne dôjsť k potrebnému vysvetleniu. Krajský súd poukázal na podanie vysvetlenia žalobcu zo dňa 10.03.2014 (str. 7 doklad č. 2), z ktorého vyplýva, že pochopil žiadosť verejného obstarávateľa zo dňa 26.02.2014.

K námietke žalobcu ohľadne nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného krajský súd uviedol, že žalovaný sa v rozhodnutí vysporiadal so vznesenými námietkami žalobcu v napadnutom rozhodnutí žalovaného. Krajský súd uviedol, že pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu prihliadal len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (§250i ods. 3 O.s.p.)

Krajský súd posúdil formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj žalovaného, nevzhladol ich nezákonnosť, tieto podľa jeho názoru, sú náležité a podrobne odôvodnené, žalovaný sa vo svojom rozhodnutí náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Tvrdenia žalobcu, ktorými sa snaží spochybníť zákonnosť postupu žalovaného a prvostupňového správneho orgánu, nemajú oporu v obsahu administratívneho spisu a preto krajský súd žalobu žalobcu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal.

### III.

Proti rozsudku podal včas odvolanie (žalobcom označenú ako kasačná sťažnosť hoci bol riadne poučený podľa O.s.p. o možnosti podať odvolanie) a uviedol, že ak krajský súd v zmysle rozsudku vyhodnotil jeho argumentáciu vo veci nezákonnosti rozhodnutia o odvolaní a rozhodnutia o námietkach uvedené v žalobe ako nedôvodnú a rozhodnutia žalovaného posúdil ako zákonné, k týmto záverom dospel na základe mylnej interpretácie príslušných právnych predpisov a súčasne za porušenia práv žalobcu garantovaných Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Po sumarizácii skutkového stavu, ako aj celého priebehu konania, vrátane žalobných dôvodov a rozhodnutia krajského súdu mal žalobca za preukázané, že rozhodnutie krajského súdu o žalobe a o jednotlivých žalobných dôvodoch vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, krajský súd zároveň nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, pričom uvedené pochybenie krajského súdu sa týkalo predovšetkým rozhodnutia vo veci žalobného dôvodu č. 1 a žalobného dôvodu č. 2.

K žalobnému dôvodu č. 1 (nesprávne právne posúdenie týkajúce sa neplnenia súťažných podmienok zo strany žalobcu a právneho posúdenia zákonnosti postupu verejného obstarávateľa) uviedol, že v súlade s rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie platí, že v zmysle zásady rovnosti zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi a z nej vyplývajúcej povinnosti transparentnosti potenciálnym uchádzačom musí byť už v čase prípravy ich ponúk umožnené oboznámiť sa s existenciou a dosahom všetkých prvkov, ktoré obstarávateľ zohľadní pri výbere ponuky. Zároveň je v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Súdneho dvora cieľom povinnosti transparentnosti tiež povinnosť zabezpečiť absenciu rizika uprednostňovania a svojvôle zo strany verejného obstarávateľa. Táto povinnosť spočíva v zabezpečení adekvátneho stupňa zverejnenia verejného obstarávania pre každého potenciálneho uchádzača, ktoré umožní jeho sprístupnenie uchádzačom a kontrolu jeho nestrannosti. Tiež vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá verejného obstarávania boli vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Takýto postup musí umožniť všetkým primerane informovaným a bežne obozretným uchádzačom, aby pochopili presný rozsah týchto podmienok a pravidiel a aby ich vykladali rovnako (v tejto súvislosti žalobca poukázal na Rozsudok

Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98 a Parking Brixen, C-458/03). Predložené certifikáty experta č. 5 preukazovali nielen pasívne zúčastnenie sa kurzu, ale tiež aktívnu účasť (významnú časť kurzu tvorili praktické cvičenia) a absolvovanie uvedeného kurzu. Absolvovanie uvedeného kurzu však predovšetkým predpokladalo preskúšanie znalostí získaných na kurze priamo certifikačnou autoritou Oracle, čo potvrdzuje aj certifikačná autorita Oracle. Certifikát je navyše ekvivalentom iných certifikátov „preukazujúcich odbornosť a spôsobilosť“ tak, ako to verejný obstarávateľ požadoval v oznámení. Žalobca zdôraznil, že verejný obstarávateľ nikde nepožadoval „certifikát o zložení skúšky“ a svoje požiadavky takto zúžil až v Oznámení o vylúčení žalobcu. Na základe požiadavky verejného obstarávateľa preukázal okrem vyššie zmienených certifikátov pri expertovi č. 5 aj minimálne tri skúsenosti v oblasti návrhu a implementácie integračných systémov v pozícii SOA a BPM, (t. j. praktické skúsenosti v tejto oblasti).

K stanoveným súťažným podmienkam uviedol, že je len ťažko predstaviteľné objektívne a jasné kritérium, podľa ktorého by bolo možné stanoviť, aké certifikáty a aké znalosti sú už dostatočne „výborné“ a ktoré zasa už nie sú dostatočne „výborné“ na to, aby podľa názoru žalovaného splnili súťažné podmienky. Takto stanovené požiadavky na certifikáty zo strany verejného obstarávateľa umožňovali jednak rôzny výklad a pochopenie presného rozsahu a obsahu týchto požiadaviek, no hlavne umožňovali verejnému obstarávateľovi vyhodnotiť splnenie predmetných podmienok svojvoľným a nepreskúmateľným spôsobom. Ak mal verejný obstarávateľ záujem na predloženie konkrétnych certifikátov, mal uvedené presne špecifikovať v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Žalobca preto naďalej trval na tom, že požiadavka na „certifikát znalostí“, resp. „certifikát pre oblasť“ ním bola jednoznačne splnená žalobcom predložením príslušných certifikátov kľúčového experta č. 5.

K nesprávnemu právnomu posúdeniu postupu verejného obstarávateľa (žalobný dôvod č.2) ako zákonného uviedol, že argumentácia krajského súdu uvedená v odôvodnení rozsudku je s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu prax samotného žalovaného nesprávna. Podľa rozhodovacej praxe samotného žalovaného platí, že „v intenciách § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v intenciách povinnosti uplatniť princíp transparentnosti, však samotná žiadosť o vysvetlenie musí byť koncipovaná dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda tak, aby z nej aj záujemcovi bol zrejmý účel žiadosti o vysvetlenie, teda aké skutočnosti je potrebné vysvetliť, resp. k vysvetleniu čoho táto žiadosť smeruje“. S týmto nie súladný taký postup, keď verejný obstarávateľ v žiadosti o vysvetlenie uchádzačovi riadne neoznámí, na základe akých dôvodných pochybností nemá istotu o predložených dokladoch. Žiadosti o vysvetlenie verejného obstarávateľa neboli nielen dostatočne určité, ale vôbec nebola zrejmá otázka, kde verejný obstarávateľ identifikuje nesplnenie podmienok účasti. Podľa žalobcu žiadosti o vysvetlenie sa v uvedenom zmysle stali len formálnym aktom, ktorého účelom nebolo reálne zistenie obsahu predložených dokladov, ale len splnenie zákonnej požiadavky pred vylúčením, pričom zo zmieneného postupu verejného obstarávateľa je zrejmé, že neprejavil skutočnú snahu o vysvetlenie predložených dokladov, ale len formálne odoslal Žiadosti o vysvetlenie.

Žalovaný takýmto postupom porušil princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi, keď žalobcovi opomenutím svojej povinnosti podľa § 33 ods. 6 ZVO uprel právo na zákonné vyhodnotenie dokladov ním predložených pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a tiež právo na spravodlivú a rovnú hospodársku súťaž.

Vo vzťahu k dôvodu kasačnej sťažnosti v zmysle ust. § 440 ods. 1 písm. f) SSP žalobca poukázal na ust. § 157 ods. 2 OSP, ako aj na čl. 46 ods.1 Ústavy SR a na čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Podotkol, že argumenty súdu musia byť jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne. Podľa názoru žalobcu možno považovať za arbitrárne konštatovanie krajského súdu, že argumenty účastníka sú nesprávne alebo irelevantné, bez toho aby súd uviedol, prečo ich považuje za nesprávne alebo irelevantné. Podľa žalobcu, ak krajský súd na konkrétne a podrobné argumenty účastníka konania zareaguje iba všeobecným konštatovaním, takáto argumentácia súdu nemôže byť považovaná za konkrétny protiargument a nemôže byť ani považovaná za dostatočné vysporiadanie sa s argumentmi účastníka konania. V predmetnej veci žalobca uviedol, že krajský súd porušil žalobcovo právo na spravodlivý proces tým, že sa žiadnym relevantným spôsobom nezaoberal, nevyhodnotil a nevysporiadal

s jednotlivými žalobnými dôvodmi uplatnenými v žalobe, najmä však žalobným dôvodom č. 3 a žalobným dôvodom č. 4.

V súvislosti s tým zdôraznil, že v rámci odvolania bola jedným z odvolacích dôvodov skutočnosť, že rozhodnutie o námietkach malo vady, keďže prevzalo chybný záver odborného stanoviska, ktoré pri otázke č. 4 posudzovalo vec odlišnú od podmienok účasti. Žalovaný sa v rámci rozhodnutia o odvolaní následne nielen, že opomenul vysporiadať, či akýmkoľvek spôsobom zaoberať s predmetným odvolacím dôvodom uplatneným žalobcom v odvolaní, ale žalovaný v rámci rozhodnutia o odvolaní na sporné a žalobcom rozporované odborné stanovisko viackrát odkazoval a podporne sa na neho obracal v rámci samotného odôvodnenia rozhodnutia o odvolaní. V dôsledku uvedenej skutočnosti žalovaný zaťažil konanie pred ním vedené závažnou vadou, ktorá mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia o odvolaní a rozhodnutie o odvolaní je v tejto časti zároveň nepreskúmateľné v dôsledku absencie akéhokoľvek zdôvodnenia, či vysporiadania sa zo strany žalovaného.

Rovnako považoval za zásadné, že žalovaný sa v rámci rozhodnutia o odvolaní žiadnym spôsobom nezaoberal, nevyhodnotil a nijako sa nevysporiadal s jedným z odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom v odvolaní týkajúcim sa skutočnosti, že žalovaný v rozhodnutí o námietkach postup verejného obstarávateľa spočívajúci v nezaslaní jasne a konkrétne formulovaných žiadostí o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov pri prvom dôvode vylúčenia žalobcu z verejného obstarávania. Oznámenia z dôvodu údajného predloženia nepravdivých a skreslených informácií posúdil ako nezákonný, pričom úplne rovnaký postup verejnému obstarávateľovi pri druhom dôvode vylúčenia žalobcu z verejného obstarávania nevytkol.

Žalobca zdôraznil, že žalobou vytýkané pochybenia žalovaného detailne špecifikoval a podložil tiež aplikovateľnou rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Krajský súd sa predmetnými žalobnými dôvodmi žiadnym relevantným spôsobom nevysporiadal, nezaoberal a tieto žiadnym preskúmateľným spôsobom nevyhodnotil. Poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu a rozhodnutie ESĽP vo veci Vétrenko v. Moldavsko, v nadväznosti na záver, že absencia jasného, zrozumiteľného a dostatočného odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu v rámci predmetného rozsudku predstavuje arbitrárnosť rozhodnutia krajského súdu, t. j. vadu konania premietajúcu sa ako zásah do ústavne zaručeného práva žalobcu na spravodlivý proces.

Záverom žalobca žiadal, aby Najvyšší súd SR rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie, ako orgánu Úradu pre verejné obstarávanie v spojení s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalovanému určil povinnosť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia tak, ako budú žalobcom, vyčíslené a súdom ustálené.

#### IV.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný ktorý nesúhlasil s argumentmi žalobcu a v plnej miere sa stotožňoval s napadnutým rozsudkom krajského súdu. Podľa jeho vyjadrenia argumenty uvádzané žalobcom nijakým spôsobom nespochybňujú skutočnosť, že rozhodnutia žalovaného netrpia žiadnymi vadami, ktoré by mali vplyv na ich zákonnosť. K nevysporiadaniu sa žalovaného, či krajského súdu s nejakým argumentom žalobcu uviedol, že to len preto, lebo nemal žiadnu relevanciu pre posúdenie skutkového stavu.

Nepovažoval za dôvodné námietky proti záveru o zákonnosti napadnutého rozhodnutia v spojitosti s prvostupňovým rozhodnutím z pohľadu argumentov žalobcu, či sa žalovaný v konaní o námietkach a v odvolacom konaní vysporiadal so všetkými relevantnými argumentmi žalobcu a či rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, ktoré sa týkajú jeho vylúčenia z dôvodu nepredloženia verejným obstarávateľom vyžadovaných certifikátov uviedol, že s uvedeným dôvodom sa dostatočne vysporiadal jednak v prvostupňovom konaní o námietkach a jednak v druhostupňovom konaní, ktorého výsledkom bolo napadnuté rozhodnutie. Žalovaný sa obsérne vysporiadal s uvedenou otázkou v konaní o námietkach, v

odvolacom konaní, ako aj vo vyjadrení k žalobe a pri posudzovaní ekvivalentnosti žalobcom predložených certifikátov vychádzal v konaní o námietkach z odborného stanoviska odborníka z oblasti informačných technológií. Dal do pozornosti odvolaciemu súdu, že žalobca už v žalobe podanej na krajský súd uvádzal rôzne dôvody, ktorými chcel vyššie uvedené stanovisko spochybniť. Odborník podľa žalobcu odpovedal nesprávne - odpovedal na inú otázku resp. nepochopil. Takéto tvrdenie považoval žalovaný za účelové, špekulatívne a ničím neodôvodnené, nakoľko v odbornom stanovisku sú na jasne položené otázky predložené jednoznačné odpovede bez toho, aby bolo možné len uvažovať o tom, že si odborník otázku nesprávne vyložil a následne na túto nesprávne odpovedal. Žalovaný vo svojom vyjadrení konštatoval, že žalobca sa chytal každého slova, pričom v tomto prípade mu prílišný formalizmus neprekáža tak, ako v prípade posudzovania ním predložených certifikátov verejným obstarávateľom, keď apeloval na dôležitosť obsahovej stránky certifikátov. Pre žalovaného bola podstatná práve obsahová stránka predložených certifikátov a z odborného stanoviska to jednoznačne vyplynulo. Žalovaný uviedol konkrétne predmetné certifikáty a vyjadrenie odborníka k predmetným certifikátom.

Uvedené certifikáty nepreukázali nadobudnutie znalostí vyžadovaných verejným obstarávateľom, boli len dokladom o absolvovaní kurzu a nezaručovali nadobudnutie výborných znalostí experta v oblastiach, ktoré verejný obstarávateľ vyžadoval. Práve uvedená skutočnosť bola (a je) pre posúdenie ekvivalencie podľa žalovaného podstatná a žalobca teda nesplnil požiadavky verejného obstarávateľa vo vzťahu k expertovi č. 5 a bol vylúčený z verejného obstarávania na základe správneho rozhodnutia. Akceptovanie uvedených certifikátov by bolo zo strany verejného obstarávateľa porušením zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k ostatným uchádzačom, nakoľko kľúčový expert získal len osvedčenie/certifikát o účasti na kurze a nie osvedčenie/certifikát zo znalostí príslušnej oblasti. Navyše na uvedených certifikátoch absentovala dĺžka platnosti, k čomu odborník vo svojom stanovisku uviedol, že v prípade akceptovania takýchto certifikátov by mohol byť účastník kurzu/prípravy na skúšku na získanie certifikátu zo znalostí v lepšej pozícii ako úspešný absolvent skúšky, ktorému by pred pár dňami vypršala platnosť certifikátu zo znalostí.

Žalovaný poukázal aj na to, že Rada Úradu pre verejné obstarávanie (body 58 až 68 napadnutého rozhodnutia) sa uvedenou problematikou v napadnutom rozhodnutí podrobne zaoberala a vychádzala aj z podmienok technickej a odbornej spôsobilosti uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v bode III.2.3. v podbode 3.2.6.5. (požiadavky na kľúčového experta), ktoré boli stanovené, pričom verejný obstarávateľ vyžadoval, aby v prípade obidvoch riešení expert záujemcu preukázal (certifikátmi) výbornú znalosť týchto techník príslušným certifikátom, čím zároveň garantuje kvalitné plnenie predmetu.

Žalovaný iba stručne uviedol k procesu vysvetľovania podmienok účasti, ktoré žalobca namietal žalobou, že ide len o účelové a ničím nepodložené tvrdenia. Naopak, ako vyplýva zo žiadosti o vysvetlenie zo dňa 26.02.2014, verejný obstarávateľ žiadal navrhovateľa o vysvetlenie a preukázanie splnenia podmienky účasti zadefinovanej v podbode 3.2.6.5 písm. c) a d) oznámenia nakoľko, ako verejný obstarávateľ sám uviedol, z predložených dokladov nie je možné vyhodnotiť splnenie požiadaviek. Verejný obstarávateľ žiadal žalobcu, aby vysvetlil alebo doplnil, ako ním predloženými dokladmi v prípade kľúčového experta č. 5 - certifikátmi o účasti na kurze spĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na certifikát znalosti ESB a BPM systému a certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení (bod 54 napadnutého rozhodnutia). Následne sám žalobca v odpovedi verejnému obstarávateľovi vysvetľoval, že ním predložené certifikáty spĺňajú kontrolovaným stanovené podmienky účasti, nakoľko prvý ním predložený certifikát je ekvivalentný k certifikátom znalosti ESB a BPM systému, keďže preukazuje znalosti týchto systémov a druhý ním predložený certifikát je certifikát pre požadovanú oblasť návrhu architektúry SOA riešení. Nie je teda pravdou, že žalobca nevedel, čo má vysvetľovať ale žiadosť o vysvetlenie jasne pochopil, keďže vo vysvetlení verejnému obstarávateľovi uvedené vysvetľoval (viď strana 7 vysvetlenia a doplnenia dokladov č. 2 zo dňa 10.3.2014). Z dôvodu, že žalobca nepredložil to, čo verejný obstarávateľ vyžadoval, bol pochopiteľne z procesu verejného obstarávania vylúčený (druhý dôvod vylúčenia).

Tvrdenie žalobcu o vágnosti a nejasnosti špecifikácií uvedených v oznámení a vyhodnotil ako vágne a za zbytočné považoval aj odkazovanie na rozhodovaciu prax žalovaného a zdôrazňovanie, že zo strany verejného obstarávateľa išlo len o formálne akty. Poukazovanie žalobcu na to, že by nemali byť doklady posudzované príliš formálne je v tomto prípade podľa žalovaného absolútne neadekvátne, nakoľko v tomto prípade sa certifikáty posudzovali podľa obsahu a ich akceptovaním by splnil podmienky účasti žalobca, ktorý ich jednoznačne nespĺňal, čo by bolo aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.

K námietke žalobcu, že žalovaný nerovnako posudzoval dôvody vylúčenia žalobcu z predmetného obstarávania, keď vo vzťahu k dôvodu vylúčenia č. 1 (referencia Soitron s.r.o.) žalovaný označil za nezákonný a účelový prístup verejného obstarávateľa, pri dôvode vylúčenia č. 2 (certifikáty) takýto postup verejného obstarávateľa bez akéhokoľvek zdôvodnenia nezamietol uviedol, že táto nemá nijaký vplyv na meritum veci, nakoľko v konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca bol odôvodnene vylúčený z verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienok stanoveným verejným obstarávateľom. Žalovaný uviedol, že sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré mali vplyv na posúdenie vylúčenia žalobcu.

Vzhľadom na vyššieuvedené k otázke dostatočného vysporiadania sa so všetkými žalobnými dôvodmi súdom uviedol, že napadnutý rozsudok krajského súdu sa celkom logicky priklonil k napadnutému rozhodnutiu a vyhodnotil žalobné dôvody za irelevantné. Je evidentné, že s podstatnými tvrdeniami žalobcu sa krajský súd dostatočne vysporiadal, čo dokazuje strana 15 napadnutého rozsudku.

Žalovaný ďalej uviedol, že nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k rozsiahlej judikatúre uvedenej žalobcom ohľadne potreby náležitého odôvodnenia rozhodnutia, resp. porušenia práva na spravodlivý proces. Ako v správnom konaní, ani v konaní o správnej žalobe nemožno podľa názoru žalovaného identifikovať žiadne pochybenia, ktoré by evokovali pochybnosti o dodržaní zákonných postupov či už zo strany žalovaného alebo krajského súdu. Záverom žalovaný poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. z. 2Cdo/145/2011, 8Sžo/122/2010. Kasačná sťažnosť podľa žalovaného nie je dôvodná a preto navrhol, aby ju Najvyšší súd SR zamietol a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

K podanej kasačnej sťažnosti (odvolaniu) sa vyjadril aj účastník konania MDVaRR Slovenskej republiky (obstarávateľ), ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom krajského súdu a navrhol toto rozhodnutie potvrdiť a odvolanie žalobcu zamietnuť.

V.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 491 SSP

(1) Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu a skutočnosť, že v rozsudku vyhlásenom dňa 28.6.2016 bol účastník poučený o možnosti podať odvolanie podľa úpravy OSP v 15 dňovej lehote, najvyšší súd vo veci konal ako súd odvolací, bez ohľadu na skutočnosť, že odvolanie žalobcu bolo vzhľadom na

doručovanie rozsudku krajského súdu včas podané dňa 12.9 2016, t. j. po účinnosti zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Základným poslaním správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní (čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky); ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy ukrátená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

## VI.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie a postup predchádzajúci vydaniu rozhodnutia žalovaného č. 11028-9000/2014-KR/44 zo dňa 04.12.2014, ktorým zamietol odvolanie navrhovateľa a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 4756-6000/2014-ON/119, 4860-6000/2014-ON/120, 4863-6000/2014-ON/121, 4864-6000/2014-ON/122 zo dňa 06.10.2014, ktorým vylúčil uchádzača - žalobcu z predmetného verejného obstarávania - súťažný dialóg na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDSI“.

Z predloženého administratívneho spisu vyplynulo, že verejný obstarávateľ - Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR vyhlásil súťažný dialóg na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDSI“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2013/S 249-436380 dňa 24.12.2013 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 251/2013 dňa 21.12.2013 pod zn. 20059-MDS. Žiadosť o účasť predložilo 13 záujemcov. Žalobca žiadosťou zo dňa 24.01.2014 (vtedy pod obchodným názvom MOVYS Com. s.r.o.), spolu so zoznamom príloh a dokumentov v počte 43, žiadal o účasť vo verejnom obstarávaní - súťažný dialóg na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDSI“.

Verejný obstarávateľ využil inštitút vysvetlenia podľa § 33 ods. 6 ZVO dvakrát. Listom zo dňa 07.02.2014 požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov a žalobca dňa 21.02.2014 predložil vysvetlenie. Z predložených dokladov/dokumentov verejný obstarávateľ nemohol posúdiť splnenie podmienok účasti podľa bodu 3.2.6.5 písm. c/ a d/ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Dňa 10.03.2014 žalobca predložil vysvetlenie k znalosti ESB a BPM systémov a k znalosti architektúry SOA riešení vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 5 - P. C., preukazujúce absolvovanie kurzu (str. 227 až 233 žiadosti o účasť).

Verejný obstarávateľ listom zo dňa 15.04.2014 vylúčil žalobcu z predmetného verejného obstarávania (oznámenie o vylúčení doručené žalobcovi dňa 22.04.2014). Verejný obstarávateľ vylúčil žalobcu z predmetného verejného obstarávania, o. i. pre nesplnenie podmienky v bode 3.2.6.5 časti III.2.3/ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, kde verejný obstarávateľ v zmysle § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO u kľúčového experta č. 5, špecialista pre oblasť integrácie a procesnej automatizácie systémov v počte 1, o. i. požadoval splnenie podmienky v bodoch

c/ platný certifikát znalosti ESB a BPM systému vydaný producentom príslušného ESB a BPM systému alebo osobou, ktorá je oprávnená tento certifikát vydávať alebo ekvivalent daného certifikátu od inej akreditovanej autority preukazujúci znalosti ESB a BPM systémov;

d/ získaný a platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry SOA riešení, túto podmienku účasti záujemca u kľúčového experta preukáže prostredníctvom kópie platného certifikátu (verejný obstarávateľ nepožaduje úradne overenú kópiu certifikátu).

Žalobca - VARS.SK, s.r.o. (podľa výpisu z Obchodného registra zo dňa 02.05.2014 zmena obchodného mena na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 25.03.2014) dňa 02.05.2014 podal v zmysle § 138 ods. 4 ZVO písomné námietky proti vylúčeniu záujemcu v súťažnom dialógu, o ktorých rozhodol verejný obstarávateľ rozhodnutím zo dňa 06.10.2014 a na základe odvolania žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 04.12.2014.

Úlohou súdu bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, posúdenie správnosti aplikácie príslušných ustanovení zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) žalovaným a krajským súdom ako súdom prvého stupňa a vyjadriť sa aj k otázke, či vylúčenie uchádzača - žalobcu, z predmetného verejného obstarávania súťažný dialóg na predmet zákazky „Národný systém dopravných informácií - NDSI“ je opodstatnené.

## VII.

Verejným obstarávaním sú postupy, ktoré sa konajú a prebiehajú bez zatajenia, ako otvorené a neskrývané. Zákonom o verejnom obstarávaní sú upravené pravidlá pre tento proces a to hlavne pre etapu výberu zmluvného partnera. Jeho úlohou je predovšetkým zabezpečiť v rámci procesu verejného obstarávania maximálnu možnú mieru transparentnosti, nediskriminácie a zabezpečenia rovnakých podmienok pre všetkých uchádzačov.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že Súdny dvor Európskej únie vyvinul súbor základných zásad pre pridelovanie verejných zákaziek, ktoré sú odvodené z pravidiel a základných zásad Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Základnou povinnosťou obstarávateľa je postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu 31.12.2013 (ďalej aj ZVO), pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

Podľa § 33 ods. 7 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

a/ nesplnil podmienky účasti,

b/ predložil neplatné doklady,

c/ nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 6 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo

d/ poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Žalobca vo svojom odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal jednak nedostatočné vysporiadanie sa s jednotlivými žalobnými dôvodmi a následnú arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť jeho rozsudku, ako aj nesprávne právne posúdenie vykonané krajským súdom, ktorý si vo svojich záveroch osvojil právne názory a závery žalovaného.

Procesnému právu účastníka konania vznášať v žalobe námietky nezákonnosti voči postupu a rozhodnutiu správneho orgánu zodpovedá povinnosť správneho súdu preskúmať rozhodnutie správneho orgánu v rozsahu žalobných námietok, o vznesených námietkach rozhodnúť a pokiaľ ich nepovažoval za dôvodné, vysvetliť a vyložiť, z akých dôvodov. Zvlášť v prípadoch preskúmania rozhodnutí správnych orgánov, kde je skutková a právna situácia komplikovaná z toho pre súd vyplýva povinnosť dôsledne preskúmať rozsah žalobných dôvodov, vyselektovať relevantné argumenty, s týmito sa vysporiadať, ale zároveň odôvodniť, prečo prípadne časť argumentov nepovažuje za relevantné. Ak tak správny súd neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie nielen vadami spočívajúcimi v porušení všeobecných procesných princípov - podraditeľných pod vadu konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) OSP - ale súčasne postupuje aj v rozpore so zásadami vyjadrenými v druhej hlave, siedmom oddiele Ústavy SR (predovšetkým čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2) a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd (porov. II. ÚS 9/00, I. ÚS 35/01, I. ÚS 26/94, IV. ÚS 156/03).

Podľa § 157 ods. 2 OSP V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé

Odvolací súd uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky je jedným z princípov, ktoré predstavujú súčasť práva na riadny a spravodlivý proces, ako aj pojmu právneho štátu, povinnosť súdov svoje rozhodnutia riadne odôvodniť, v správnom súdnictve s odkazom na ustanovenie § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu potom musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na druhej strane. Nepreskúmateľné rozhodnutie tiež nedáva dostatočné záruky pre to, že nebolo vydané v dôsledku ľubovôle a spôsobom porušujúcim ústavne zaručené právo na spravodlivý proces.

S argumentáciou účastníkov sa súd musí vysporiadať, a to v rámci právneho posúdenia, ak ide o argumenty právneho charakteru. Opomenutie vysporiadania sa s relevantnými argumentmi (námietkami) účastníka konania sa v rozhodovacej praxi stabilne považuje za vadu odôvodnenia spôsobujúcu jeho nepreskúmateľnosť. Je nakoniec súčasťou práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 a nasl. Ústavy SR, aby bolo rozhodnutie riadne odôvodnené a aby sa teda súd v rámci odôvodnenia vysporiadal so všetkými relevantnými argumentmi účastníka konania (nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03).

Ústavný súd vo svojej judikatúre tiež zdôraznil, že orgán štátnej moci by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia, dbať aj na jeho celkovú presvedčivosť, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé, odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné a je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Nedostatky odôvodnenia zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Vo svetle vyššie uvedenom, odvolací súd podrobil prieskumu odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a na základe jeho preskúmania v rozsahu odvolacích dôvodov dospel k záveru, že odôvodnenie krajského súdu je nedostatočné, nakoľko sa komplexne nevysporiadalo so žalobnými námietkami namietajúcimi tak procesné postupy ako aj právne závery prijaté v správnom konaní. Pokiaľ teda krajský súd nepreskúmal komplexne žalobcove námietky, postupoval nedôsledne, čím postihol napadnutý rozsudok znakom nepreskúmateľnosti odvolacím súdom, pričom uvedeným postupom bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý a riadny súdny proces, právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, ako aj zásada spravodlivého procesu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Ústavný súd SR už vyslovil, že „súčasťou

obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“ (IV. ÚS 115/03).

VIII.

V prejednávanej veci je zrejmé, že krajský súd sa predmetom súdneho prieskumu náležite nezaoberal, nesplnil svoju povinnosť v zmysle dôvodov žaloby preskúmať postup verejného obstarávateľa o vylúčení uchádzača a súlad napadnutého rozhodnutia žalovaného so zákonom a svoje skutkové zistenia, úvahu a právne závery sformulovať jasným a zrozumiteľným spôsobom. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho je preskúmať vecnú správnosť prvostupňových súdnych rozhodnutí a nie nahrádzať prieskumnú činnosť súdu prvého stupňa, vrátane odôvodňovania rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne a komplexne prejednať žalobu a po dôslednom preskúmaní žalobcom uplatnených námietok znovu o jeho žalobe rozhodnúť a následne svoje rozhodnutie v spojitosti s odvolacími námietkami aj riadne a presvedčivo odôvodniť. Za takéto odôvodnenie nie je možné považovať iba skonštatovanie o stotožnení sa s odčitovaným záverom žalovaného.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.