

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. Ing. J. S.**, bývajúceho v L., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 123/2012, o dovolaní žalobcu proti písomnému prípisu Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2013 sp. zn. 3 NcC 99/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 123/2012 domáhal náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Okresný súd Bratislava I dňa 28. novembra 2013 predložil vec Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom proti sudkyňi tohto súdu JUDr. D. K..

Krajský súd v Bratislave písomným prípisom z 5. decembra 2013 sp. zn. 3 NcC 99/2013 oznámil Okresnému súdu Bratislava I, že o námietke zaujatosti nerozhodoval z dôvodu, že žalobca námietku zaujatosti uplatnil po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej v § 15a ods. 2 O.s.p., nakoľko o dôvodoch, pre ktoré žiadal vylúčiť namietanú sudkyňu, sa dozvedel 29. októbra 2013, kedy osobne prevzal predvolanie na pojednávanie nariadené

na 6. novembra 2013, a námietku zaujatosti zaslal súdu 14. novembra 2013, pričom posledným dňom na podanie námietky zaujatosti z dôvodov, o ktorých sa žalobca dozvedel 29. októbra 2013, bol deň 13. november 2013. Keďže v takom prípade sa vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu nepredkladá, vec vrátil súdu prvého stupňa na postup podľa § 16 ods. 2 O.s.p.

Uvedený písomný prípis Krajského súdu v Bratislave napadol žalobca dovolaním. Postup Krajského súdu v Bratislave, keď nerozhodol o ním vznesenej námietke zaujatosti proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava I JUDr. D. K., nepovažoval za správny, keďže námietku zaujatosti uplatnil už 6. novembra 2013 na prvom pojednávaní vo veci samej a nie ako nesprávne uvádza krajský súd, že sa tak stalo až 14. novembra 2013. Uvedeným postupom krajský súd porušil § 1 a nasl. O.s.p. a jeho právo na spravodlivé súdne konanie. Preto žalobca žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o námietke zaujatosti, resp. aby rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I JUDr. D. K. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní žalobcu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V danom prípade Krajský súd v Bratislave konal vo veci námietky zaujatosti vznesenej žalobcom proti konajúcej zákonnej sudkyňi Okresného súdu Bratislava I nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava I (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovolanie žalobcu teda smeruje proti postupu a spôsobu vybavenia veci iného než odvolacieho súdu.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti spôsobu vybavenia veci iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný

nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2015

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková