

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **J. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy** podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí 11. februára 2009 v Bratislave rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T 88/2007, **sa** tomuto súdu **o d ň í m a a p r i k á z u j e s a** **Okresnému súdu Bratislava V.**

O d ô v o d n e n i e :

Samosudca Okresného súdu Považská Bystrica 28. januára 2009 predložil na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v trestnej veci obžalovaného J. K..

V podanom návrhu uviedol, že prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal 11. júna 2007 na Okresný súd Považská Bystrica obžalobu na J. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. 25. apríla 2008 bola na toho istého obžalovaného na tento súd podaná obžaloba i pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák.

Obe trestné veci sú na Okresnom súde Považská Bystrica vedené pod sp. zn. 2T 88/2007.

Na hlavnom pojednávaní 6. novembra 2008 oznámila sociálna pracovníčka D. – S. Š., že obžalovaný je v tomto zariadení umiestnený od júna 2008 a je ťažko zdravotne postihnutý. Je pod dohľadom ošetrovateľskej starostlivosti, každé tri hodiny musí byť cievkovaný, má silné dekubity, musí byť polohovaný, preto nemôže dlhú dobu ani sedieť, ani ležať. Uviedla, že obžalovaný nie je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania v Považskej Bystrici. V prípade, že by vec bola postúpená do Bratislavy, prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní by bola možná. Dovož obžalovaného do Považskej Bystrice nie je možný. Obžalovaný je bez finančných prostriedkov, poberá len dávku 3 600 Sk, ktorá suma mu nestačí ani na lieky a pomôcky (č. l. 89).

Ťažké zdravotné postihnutie obžalovaného považoval samosudca za dôležité dôvody v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., a preto navrhol vec odňať Okresnému súdu Považská Bystrica a prikázať ju Okresnému súdu Bratislava V.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Ustanovenia trestného poriadku o príslušnosti presne ustanovujú, ktorý súd má vo veci konať a rozhodnúť. Môže však nastať situácia, že vhodnejším na prejednanie a rozhodnutie veci je iný súd, než ktorý je príslušný podľa ustanovení upravujúcich príslušnosť súdov.

Postup podľa ods. 1 § 23 Tr. por. je možný len v prípade zmeny miestnej príslušnosti.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci, zabezpečenie účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní a tým aj zabezpečenie jeho práv na obhajobu, zabezpečenie zásady vybavovania vecí v primeranej lehote.

Dôležitým dôvodom nie je samotná skutočnosť, že obžalovaný má bydlisko, alebo sa zdržiava v obvode iného súdu. K tomu musí pristúpiť iná dôležitá okolnosť, napr. to

vyžaduje dôkazná situácia, alebo obžalovanému v účasti na konaní pred súdom zabraňuje iná významná skutočnosť.

V posudzovanom prípade obžalovaný J. K. sa zdržiava v obvode Okresného súdu Bratislava V, v D., ale okrem toho je ťažko zdravotne postihnutý. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho personálu zdravotný stav obžalovaného neumožňuje jeho účasť na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Považská Bystrica, ale je možné zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní na súde, v obvode ktorého sa nachádza zdravotnícke zariadenie, v ktorom je momentálne umiestnený.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh na delegáciu trestnej veci obžalovaného J. K., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T 88/2007, za dôvodný, a preto rozhodol tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. túto vec Okresnému súde Považská Bystrica odňal a prikázal ju Okresnému súde Bratislava V.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. februára 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová