

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžrk/5/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5016200486  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5016200486.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd ako kasačný súd, v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXXX/X, D., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s.r.o., so sídlom Vajanského č. 1/2765, Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov, so sídlom A. Kmeťa č. 17, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Xo-2/2016-Ko zo dňa 1. apríla 2016, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/75/2016-81 zo dňa 15. februára 2017 jednomyselne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/75/2016-81 zo dňa 15. februára 2017 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 98 ods.1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. k. Xo-2/2016-Ko zo dňa 01.04.2016, ako aj prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. k. X-430/2013 zo dňa 07.04.2014 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Prvostupňovým rozhodnutím č. X-430/2013 zo dňa 07.04.2014, ktorým Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor podľa § 59 ods. 1 písm. a) a b) Katastrálneho zákona nevyhovел oprave údajov evidovaných v katastrálnom operáte na podklade žiadosti podanej C. V. - Geometrické plány, Geodetické práce o opravu výmer konkrétnych parciel v kat. úz. F. a založenie vlastníckych práv k častiam konkrétne uvedených parciel prechádzajúcich z kat. úz. F. do kat. úz. F. W. a opravu zakresu grafického zobrazenia týchto parciel v kat. úz. F. a v kat. úz. F. W..

3. Na základe odvolania proti tomuto rozhodnutiu vo veci rozhodoval žalovaný, ktorý zmenil prvostupňové rozhodnutie svojím rozhodnutím č. k. Xo-2/2016-Ko zo dňa 01.04.2016 tak, že konanie o

oprave chyby zastavil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že katastrálny odbor postupoval nesprávne vydaním prvostupňového rozhodnutia, nakoľko konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte začal z vlastného podnetu. Keďže C. V. nedoplnil svoj návrh na základe výzvy správneho orgánu, mal katastrálny odbor konanie zastaviť v súlade s § 30 písm. h) Správneho poriadku z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Nevyhovieť návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona bolo možné len v prípade konania začatého na návrh účastníka konania.

4. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, pokiaľ správny orgán začal konanie na základe vlastného podnetu v súlade s § 18 ods. 1 Správneho poriadku, bolo plne v jeho právomoci rozhodnúť, či dôvod začatia konania odpadol, kedy sa tak stalo a na základe akej skutočnosti a začaté konanie zastaviť (rovnako uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo-KS/221/2004). Nesúhlasil s názorom žalobcu, že správny orgán takto nemohol postupovať, ale že naopak mal rozhodnúť vo veci samej, t. j. kladne rozhodnúť o oprave chýb v katastrálnom operáte.

5. Krajský súd posudzoval, či toto procesné rozhodnutie nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu. Podľa napadnutého rozhodnutia žalovaný rozhodol o tom, že odpadol dôvod na konanie. V danom prípade to znamenalo, že alebo konanie nemalo začať, alebo nemalo byť vo veci vydané rozhodnutie. Pokiaľ bolo konanie začaté ex offo, týmto rozhodnutím sa správny orgán nedotkol práva žalobcu, pretože pred začatím tohto správneho konania žalobca nepožadoval od správneho orgánu vydanie žiadneho rozhodnutia o konkrétnej úprave jeho práv či povinností. Žalobca v takom type konania nemal právo nárokovať si priznanie akýchkoľvek práv, ktoré mu pred začatím správneho konania nesvedčali, t. j. požadovať vydanie meritórneho rozhodnutia. Pokiaľ samotný žalobca nepodal návrh na opravu chýb v katastrálnom operáte a napriek tomu požadoval, aby správny orgán konal z vlastného podnetu tak, že mu konkrétne hmotné práva vo vzťahu ku konkrétnym nehnuteľnostiam prizná, na takýto postup nemal zákonný nárok a pokiaľ správny orgán takéto správne konanie zastavil, takýmto rozhodnutím nemohli byť žiadnym spôsobom jeho existujúce práva dotknuté či obmedzené. Teda napadnutým procesným rozhodnutím o zastavení správneho konania nemohol byť ukrátený na žiadnych svojich hmotných právach.

## II.

6. Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal dňa 15.02.2017 kasačnú sťažnosť žalobca. Namietal, že uznesením krajského súdu bolo rozhodnuté nesprávnym procesným postupom súdu 1. stupňa, tak že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces, na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Ako dôvody podanej kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd došiel k záveru na základe spisu žalovaného, že pokiaľ správny orgán začal konanie z vlastného podnetu v súlade s ust. § 18 ods.1 Správneho poriadku, bolo plne v jeho právomoci rozhodnúť, či dôvod začatia konania odpadol, kedy sa tak stalo, na základe akej skutočnosti a začaté konanie zastaviť. Namietal, že na základe takéhoto procesného postupu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Takýto postup súdu považoval za administratívny bez ohľadu na rešpektovanie zákonných práv domáhať sa pred súdom nápravy na základe nezákonných procesných postupov a rozhodnutí orgánom štátnej správy.

8. Žalobca uviedol, že dňa 10.09.2013 C. V. doložil doklad, na predloženie ktorých bol vyzývaný a až po ich predložení bolo vydané upovedomenie o začatí katastrálneho konania o oprave údajov v katastrálnom operáte zo dňa 18.09.2013 pod č. k. U. z úradnej moc, teda z vlastného podnetu Správy katastra Žilina. Zo zápisu zo zamerania hraníc zo dňa 10.06.2013 bolo zrejmé, že nebola rešpektovaná pôvodná katastrálna hranica medzi obcami Dlhé Pole a Divina pri vyhotovovaní ZRPS v kat. uz. F. teda došlo k chybnému zakresleniu týchto pozemkov a k uvedeniu chybných výmer jednotlivých pozemkov.

9. Namietal, že ak žalovaný správny orgán nepredložil svoj administratívny spis, prípadne predložil neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemohol náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takom prípade chýbali základné informácie o

začatí správneho konania, prípadnom doplnení návrhu na začatie správneho konania, o priebehu dokazovania, označenie skutočností, ktoré správny orgán považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci, ako aj informácie o možnom zastúpení účastníkov správneho konania.

10. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 311/2008 zo dňa 30.03.2010 podľa ktorého „Ak raz niekto nadobudne vlastnícke právo za určitých podmienok, ktoré sa bez jeho zavinenia spätne zmenia, nesmie byť pre to postihnutý on, ale subjekty, ktoré nesú zodpovednosť za túto zmenu“.

11. Navrhoval aby najvyšší súd uznesenie Krajského súdu Žilina zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. k. XY.o zo dňa 01.04.2016 a rozhodnutie Okresného úradu, odbor katastra a nehnuteľností č. k. U.3 zo dňa 07.04.2016 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, s tým že prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti písomne nevyjadril.

III.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po preskúmaní uznesenia krajského súdu v medziach sťažnostných bodov bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

14. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že C. V., ako podnikateľ v odbore geometrické plány, geodetické práce, IČO: 35 227 184, podal na vtedajšiu Správu katastra Žilina žiadosť o opravu výmer konkrétnych E-KN parciel v kat. úz. F.. Pripojil k nej záznam podrobného merania zmiem, ktoré vyhotovil v rámci svojej podnikateľskej činnosti dňa 08.05.2013. O začatí katastrálneho konania boli upovedomené konkrétne fyzické osoby, medzi nimi i žalobca. Podaním zo dňa 11.12.2013 bol žiadateľ C. V. vyzvaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom o doplnenie jeho žiadosti o doloženie potrebných technických podkladov v lehote 15 dní.

15. Na túto žiadosť žiadateľ nereagoval a následne bolo vydané prvostupňové rozhodnutie č. k. X-430/2013 zo dňa 07.04.2014, ktorým Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor podľa § 59 ods. 1 písm. a) a b) Katastrálneho zákona nevyhovел oprave údajov evidovaných v katastrálnom operáte na podklade žiadosti podanej C. V. - Geometrické plány, Geodetické práce o opravu výmer konkrétnych parciel v kat. úz. F. a založenie vlastníckych práv k častiam konkrétne uvedených parciel prechádzajúcich z kat. úz. F. do kat. úz. F. W. a opravu zákresu grafického zobrazenia týchto parciel v kat. úz. F. a v kat. úz. F. W..

16. Na základe odvolania proti tomuto rozhodnutiu vo veci rozhodoval žalovaný, ktorý zmenil prvostupňové rozhodnutie svojím rozhodnutím č. k. Xo-2/2016-Ko zo dňa 01.04.2016 tak, že konanie o oprave chyby zastavil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že katastrálny odbor postupoval nesprávne vydaním prvostupňového rozhodnutia, nakoľko konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte začal z vlastného podnetu. Keďže C. V. nedoplnil svoj návrh na základe výzvy správneho orgánu, mal katastrálny odbor konanie zastaviť v súlade s § 30 písm. h) Správneho poriadku z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Nevyhoviet' návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona bolo možné len v prípade konania začatého na návrh účastníka konania.

IV.

17. Nevyhoviet' návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona je možné len v prípade konania začatého na návrh účastníka konania.

18. Podľa § 14 ods. 1 č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (Správny poriadok) účastníkom

konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

19. Podľa § 18 ods. 1 cit. zákona konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

20. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) citovaného zákona správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

21. Podľa § 59 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Katastrálny zákon) na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 7) ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

22. Najvyšší súd mal za preukázané, že v danom prípade bolo konanie začaté ex offo, týmto rozhodnutím sa správny orgán nedotkol práva žalobcu, pretože pred začatím tohto správneho konania žalobca nepožadoval od správneho orgánu vydanie žiadneho rozhodnutia o konkrétnej úprave jeho práv či povinností. Žalobca v tomto prípade nemal právo nárokovať si priznanie akýchkoľvek práv, ktoré mu neprináležali pred začatím správneho konania, teda ani vydanie akéhokoľvek rozhodnutia.

23. Aj podľa názoru najvyššieho súdu, pokiaľ samotný žalobca nepodal návrh na opravu chýb v katastrálnom operáte a napriek tomu požadoval, aby správny orgán konal z vlastného podnetu tak, že mu konkrétne hmotné práva vo vzťahu ku konkrétnym nehnuteľnostiam prizná, na takýto postup nemal zákonný nárok a pokiaľ správny orgán takéto správne konanie zastavil, takýmto rozhodnutím nemohli byť žiadnym spôsobom jeho existujúce práva dotknuté či obmedzené. Teda napadnutým procesným rozhodnutím o zastavení správneho konania nemohol byť ukrátený na žiadnych svojich hmotných právach.

24. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca nebol ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, nie je aktívne procesne legitimovaný na podanie správnej žaloby, a preto sa jednalo o osobu neoprávnenú na jej podanie. Predmetom prieskumu bolo rozhodnutie procesnej povahy (rozhodnutie o zastavení konania), ktoré nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu. Krajský súd preto nepochybil ak žalobu ako neprípustnú odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP.

25. Preto, ak krajský súd dospel k záveru, že skutkový stav veci bol v správnom konaní spoľahlivo zistený a postup ako aj preskúvané rozhodnutie žalovaného považoval za vydané v súlade so zákonom, bolo potrebné rozhodnutie krajského súdu považovať za správne. Námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

26. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP). Žalovanému ich nepriznal v zmysle § 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP.

27. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozhodnutie jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.