

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/31/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011200718
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7011200718.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: V. B., bytom U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2011, č. k. 8Sd/59/2011-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2011, č. k. 8Sd/59/2011-30, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 9. novembra 2011, č. k. 8Sd/59/2011-30, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6. júla 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 28. júna 2011 nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár sociálneho poistenia určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa na 5 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Rožňava z 28. júna 2011 a z 3. októbra 2011 a ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom v Prešove zo dňa 19. októbra 2011. Osvojil si záver posudkových lekárov, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je stav po traumatickej amputácii posledného článku malíčka ľavej ruky s 5 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 23 písm. a) prílohy č. 4 zákona. Podľa názoru súdu posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity a nezistil žiadne relevantné dôvody, ktoré by spochybnilí zhodné závery posudkových lekárov o zdravotnom stave navrhovateľa. Námietku navrhovateľa, že je potrebné opätovne posúdiť jeho

zdravotný stav na základe lekárskeho nálezu predloženého na pojednávaní, krajský súd posúdil ako nedôvodný, keďže predložené lekárske správy z 15. februára 2011, 1. apríla 2011 a 27. mája 2011 mal navrhovateľ možnosť predložiť pri posúdení jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi v Rožňave dňa 28. júna 2011 a v Prešove dňa 19. októbra 2011, kedy bol osobne prítomný a svojím podpisom zápisnice potvrdil, že predložil všetky odborné lekárske nálezy na posúdenie jeho zdravotného stavu. Krajský súd nevzal do úvahy námietku navrhovateľa o 40 %-nej miere postihnutia podľa zákona č. 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, keďže bodové ohodnotenie postihnutia podľa uvedeného zákona nie je možné stotožňovať s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na účely zákona č. 461/2003 Z. z.; ide o odlišné právne úpravy a na iné účely. Krajský súd konštatoval, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa bola určená v súlade so zákonom, napadnuté rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne a preto ho potvrdil.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi, pričom jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje. Posudkoví lekári v Rožňave aj v Prešove nedostatočne posúdili jeho zdravotný stav a nebrali do úvahy nové lekárske správy. Žiadal o posúdenie zdravotného stavu novou komisiou stanovenou v inom meste ako Rožňava a Prešov. Súčasne požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Centrum právnej pomoci, kancelária Košice, žiadosti navrhovateľa nevyhovelo a právoplatným rozhodnutím z 3. decembra 2012, sp. zn. 3N 3601/12, 6118/12 mu nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Námietku navrhovateľa o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu nepovažovala za dôvodnú a navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, aj so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúce rôznym zdravotným postihnutiam, sa nesčítavajú (§ 71 ods. 5, 6 zákona).

Podľa všeobecného posudkového hľadiska miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pri postihnutí končatín (kapitola XV, oddiel G prílohy č. 4 zákona) pri amputačných stratách vychádza z funkcie kýptov a susedných kĺbov.

Podľa posudkov vyhotovených v konaní o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok posudkoví lekári sociálneho poistenia konštatovali, že navrhovateľ dňa 4. marca 2010 utrpel domáci úraz motorovou pílou, kde došlo k poraneniu ľavej ruky s traumatickou amputáciou posledného článku malíčka a tržno-zhmoždenou ranou dlane pod palcom a 4. prstom s čiastočnou léziou naťahovača. Po operačnom

ošetrení a absolvovaní komplexnej rehabilitačnej liečby došlo k zlepšeniu motoriky ľavej ruky, čiastočné funkčné zníženie však pretrváva, pri poslednom vyšetrení hodnotené ako trvalé. Keďže dané poranenie s následným miernym funkčným postihnutím nie je evidované v prílohe č. 4 zákona, prirovnal posudkový lekár stav k postihnutiu pri strate koncového článku a polovice základného článku palca ruky (v súvislosti s poranením šľachy naťahovača) na nedominantnej končatine podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 23 písm. a) prílohy č. 4 zákona s mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 5 %.

Z obsahu spisového materiálu a posudkovej dokumentácie mal odvolací súd za preukázané, že posudkový lekár pobočky v Rožňave aj posudkový lekár ústredia so sídlom v Prešove vyhodnotili lekárske správy predložené navrhovateľom k žiadosti o invalidný dôchodok - prepúšťaciu správu z hospitalizácie na traumatológii v Rožňave od 4. marca do 6. marca 2010 aj s následnými kontrolnými vyšetreniami, nálezy z fyziatricko-rehabilitačného oddelenia od 30. apríla 2010 do 15. februára 2011, z neurologického vyšetrenia z 13. augusta 2010 a 13. januára 2011 vrátane EMG vyšetrenia, ktoré zodpovedajú zhodnotenému zdravotnému stavu a nezakladajú dôvody pre zvýšenie určenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pri posúdení zdravotného stavu posudkovým lekárom v Rožňave dňa 28. júna 2011 aj v Prešove dňa 19. októbra 2011 navrhovateľ uviedol, že predložil všetky odborné lekárske nálezy a iné lekárske nálezy na preukázanie zdravotného stavu nemá. Iné zdravotné postihnutia, ktoré by mohli mať vplyv na zníženie jeho pracovnej schopnosti navrhovateľ v priebehu celého konania neuviedol.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku, že jeho zdravotný stav bol posúdený nedostatočne na základe „starých“ lekárskeho nálezu. Navrhovateľ bol poučený o povinnosti predložiť všetky dôkazné prostriedky a nič mu nebránilo namietané lekárske správy predložiť na preukázanie svojich tvrdení. Z obsahu týchto správ, zaprotokolovaného súdom prvého stupňa v zápisnici o pojednávaní navyše nevyplýva záver o vážnejšom postihnutí ako ho ustálili posudkoví lekári. Aj z uvedeného dôvodu odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani požiadavku navrhovateľa na doplnenie dokazovania posúdením jeho zdravotného stavu iným posudkovým lekárom.

Podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé a vyplýva z nich, že poškodenie zdravia u navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje invaliditu.

Navrhovateľ v konaní pred krajským súdom, ani v odvolaní proti jeho rozsudku, neuviedol žiadne dôvody, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znížovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Z obsahu posudkového spisu ani odvolací súd nezistil rozpor medzi nálezi predloženými navrhovateľom a závermi posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia.

Čo sa týka námietky navrhovateľa, že je ľavák, túto námietku odvolací súd nepovažoval za dôvod na zmenu rozsudku krajského súdu a zrušenie rozhodnutia odporkyne. Z posudku posudkových lekárov vyplýva, že stav bol hodnotený ako postihnutie nedominantnej končatiny a tento záver navrhovateľ v oprávnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne nenamietal. V tejto súvislosti však odvolací súd poukazuje aj na to, že preukázaný rozsah postihnutia by ani v prípade postihnutie dominantnej končatiny neodôvodňoval podľa kapitoly XV., oddielu G, položky 23 viac ako 10% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Tvrdenie navrhovateľa, že jeho súčasné zdravotné poškodenie zodpovedá invalidite, nebolo lekáorskými nálezi preukázané. Hoci výkon niektorých pracovných činností je u neho v dôsledku poúrazového postihnutia končatiny obmedzený, toto obmedzenie nevylučuje jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v miere vyššej ako 40 %.

Aj odvolací súd mal z uvedených dôvodov dospieť k záveru, že navrhovateľ nespĺnil podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.