

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **1/ Ing. L.** a proti žalovanému **2/ Ing. J.**, obaja zastúpení JUDr. M., o zaplatenie 3 990 419,40,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. novembra 2007 č. k. 52 Cb 86/1998-295, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. novembra 2007 č. k. 52 Cb 86/1998-295 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27.11.2007, č. k. 52 Cb 86/1998-295 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a aby na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť G.

Súd prvého stupňa rozhodol tak na základe návrhu spoločnosti G. zo dňa 13.11.2007 na zmenu účastníkov konania podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., ktorá svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že do konania má vstúpiť subjekt, na ktorý prešla pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. V návrhu preukázala postupný zmluvný prevod postúpenia pohľadávky zo S.. na spoločnosť G., ďalej z G. na spoločnosť Z. a zo spoločnosti Z., na spoločnosť G.. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložila spoločnosť G. notársky overenú Zmluvu o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi G. a spoločnosťou Z., zo dňa 7.12.2005 a Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi spoločnosťou Z. a spoločnosťou G. zo dňa 21.12.2005.

Proti uzneseniu podali obaja žalovaní odvolanie, ktorým sa domáhali zrušenia napadnutého rozhodnutia. V odvolaní poukázali na ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré neumožňuje postúpiť takú pohľadávku, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil a keďže pôvodný dlžník zanikol v dôsledku konkurzu, postúpením pohľadávky by vznikali povinnosti len voči žalovaným 1/ a 2/, čím by sa ich postavenie podstatným spôsobom zhoršilo. Namietajú ďalej, že z jednotlivých predložených zmlúv o postúpení pohľadávok nie je zrejmé, aká výška pohľadávky bola S., postúpená na spoločnosť G.. Za najzávažnejšiu námietku žalovaní 1/ a 2/ považujú skutočnosť, že spoločnosť G. si uplatnila svoju pohľadávku návrhom zo dňa 13.11.2007, pričom na jeho návrh bola dňa 30.6.2006 vykonaná dobrovoľná dražba založenej nehnuteľnosti a kúpna cena bola celá poukázaná záložnému veriteľovi, a teda sa nemôže duplicitne domáhať niečoho, čo v konaní nebolo preukázané ani do základu ani do výšky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalovaných 1/ a 2/ v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že S., v podaní, doručenom súdu prvého stupňa dňa 11.2.2005, navrhla zmenu veriteľa, pretože došlo k postúpeniu jej pohľadávky voči žalovaným 1/ a 2/ na spoločnosť G., pričom predložila fotokópiu notárskej zápisnice N. z 22.12.2004. Podľa bodu 1.1.20 sa pohľadávky postupovali ku dňu účinnosti zmluvy a dňom účinnosti zmluvy bol deň nasledujúci po dni uhradenia zálohy. Ku zmluve o postúpení pohľadávok nebolo pripojené oznámenie o dni úhrady zálohy, v dôsledku čoho nie je zrejmé, či táto zmluva nadobudla účinnosť, a teda či došlo k postúpeniu tam uvedených pohľadávok na spoločnosť G.. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením zo dňa 6.12.2006, č. k. 3 Obo 309/2005-230 pôvodné uznesenie súdu prvého stupňa o zmene účastníkov na strane žalobcu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa opätovne pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov predložených spoločnosťou G., a to zo zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej medzi spoločnosťou G. a spoločnosťou Z. dňa 7.12.2005 a zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Z. a spoločnosťou G. dňa 21.12.2005.

Je nutné konštatovať, že súd prvého stupňa opätovne neskúmal, či boli splnené podmienky na platný prevod pohľadávky z pôvodného žalobcu S. na spoločnosť G..

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou G. a spoločnosťou Z. dňa 7.12.2005 nie je zrejmé, či sa jednalo o odplatné alebo bezodplatné postúpenie pohľadávky vzhľadom na znenie čl. II. V prípade, ak sa jednalo o odplatné postúpenie, súd prvého stupňa neskúmal, či došlo k uhradeniu odplaty v stanovenom termíne, a teda či sa postupník stal vlastníkom pohľadávky.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V konaní bude súd prvého stupňa skúmať, či sú splnené podmienky na rozhodnutie o návrhu na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, a to s ohľadom na nadobudnutie, prípadne nenadobudnutie účinnosti jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu