

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. M. S.**, bývajúceho v C.C., proti žalovaným **1/ Slovenskej republike**, za ktorú koná **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, **2/ O. C.**, so sídlom v C.C., **o návrhu na začatie konania vo veci porušenia práv**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12 C 28/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. marca 2012 sp. zn. 9 Co 130/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava (v poradí druhým) uznesením z 28. marca 2011 č.k. 12 C 28/2009-27, podanie žalobcu z 3. septembra 2009 odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že z podania žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo zrejmé, čoho sa domáha, aké rozhodnutie žiada vydať a v podaní chýbal i materiálne vykonateľný petit, preto jeho právo nebolo možné posúdiť ani podľa hmotného práva. Keďže žalobca podanie ani v súdom dodatočne predĺženej lehote nedoplnil (pričom bol súdom riadne vyzvaný a poučený, ako má doplnenie vykonať, a bol poučený i o následkoch nedoplnenia podania) a podanie malo nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením z 27. marca 2012 sp. zn. 9 Co 130/2011 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdom prvého stupňa, preto sa v odôvodnení obmedzil len na konštatovanie správnosti jeho dôvodov, ktoré sčasti doplnil. O práve na náhradu trov konania rozhodol tak, že úspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov nepriznal, pretože im v súvislosti s odvolacím konaním žiadne nevznikli (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca, ktorý ho žiadal zrušiť v plnom rozsahu a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že mu v konaní pred odvolacím súdom bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho

plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Trnava ho uznesením z 15. augusta 2012, č.k. 12 C 28/2009-49 (doručeným žalobcovi do vlastných rúk 21. septembra 2012), vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil tak, že predloží doklad o svojom právnickom vzdelaní, pokiaľ ho má, alebo predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníka zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním z 1. októbra 2012, v ktorom oznámil, že plnomocenstvo zástupcu doručí po uzavretí dohody o zastupovaní s „kompetentným“ advokátom. Dovolateľ však plnú moc udelenú zástupcovi na jeho zastupovanie v konaní pred dovolacím súdom ani dodatočne nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalovaným 1/ a 2/ v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli a účastníci si ich ani neuplatňovali.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2013**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková