

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom 12. novembra 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. Ď. pre prečin útoku na verejného činiteľa** podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2Nt 11/2011, o dovolaní, ktoré podal obvinený P. Ď. prostredníctvom obhajcu JUDr. V. V., advokáta v T., proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 3. novembra 2011, sp. zn. 2Nt 11/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. Ď. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Uznesením Okresného súdu Topoľčany z 3. novembra 2011, sp. zn. 2Nt 11/2011, bolo obvinenému Ď. podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toto rozhodnutie urobené na návrh okresnej prokuratúry nasledovalo potom, čo uznesením Okresnej prokuratúry Topoľčany z 31. mája 2011, sp. zn. Pv/921/2010, bolo z dôvodu nepríčetnosti obvineného v čase činu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Krajský súd v Nitre konajúci o sťažnosti obvineného Ď. podanú proti uzneseniu okresného súdu o uložení ochranného psychiatrického liečenia rozhodol uznesením z 30. augusta 2013, sp. zn. 4Tos 102/2013, tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ju zamietol ako oneskorene podanú.

Prostredníctvom obhajcu podal obvinený P. Ď. dňa 1. júla 2013 na Okresnom súde Topoľčany dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 3. novembra 2011,

sp. zn. 2Nt/2011. Dovolanie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a písm. j/ Tr. por. Uvedené dovolacie dôvody konkretizoval tým, že podľa jeho názoru bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), lebo verejné zasadnutie okresného súdu, na ktorom mu bolo ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou uložené, sa uskutočnilo bez toho, že by mu súd ustanovil obhajcu ex offio, vzhľadom na zistenú nepríčetnosť obvineného.

Je pravdou, že verejného zasadnutia okresného súdu dňa 3. novembra 2011 sa nezúčastnil, a to napriek doručenému predvolaniu, tiež sa žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadal o odročenie zasadnutia. S poukazom na ustanovenie § 293 ods. 4, ods. 5, ods. 9 Tr. por. sa ale bez jeho prítomnosti a prítomnosti obhajcu nemalo verejné zasadnutie vykonať (§ 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.). Z vyjadrenia súdnych znalcov musel okresný súd zistiť, že ako osoba, ktorej sa navrhuje takáto liečba, nie je schopný chápať zmysle tohto konania. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu považuje preto za nezákonné, ktoré v žiadnom prípade nemohlo z dôvodov ním už uvedených, nadobudnúť právoplatnosť.

V súvislosti s dovolacím dôvodom uvedeným v § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. obvinený Ď. ho považuje za naplnený tým, že neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie ochranného liečenia, keďže len súd a nie orgány činné v trestnom konaní, resp. prokuratúra, ako to urobila v tomto prípade, môže konštatovať, či niekto je, alebo nie je páchatelom trestného činu.

Z týchto dôvodov obvinený Ď. navrhol, aby dovolací súd po vyslovení porušenia zákona napadnutým uznesením toto zrušil a Okresnému súdu Topoľčany prikázal vo veci znovu konať a rozhodnúť. Alternatívne navrhol len zrušenie predmetného uznesenia vrátane naň nadväzujúcich rozhodnutí, čiže aj rozhodnutia prvostupňového súdu o premene ústavného liečenia na ambulantné.

Námestník Okresnej prokuratúry Topoľčany vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že v prejednávanom prípade nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. j/ Tr. por.

Samotná skutočnosť, že trestné konanie vedené proti obvinenému bolo zastavené pre jeho nepríčetnosť v čase skutku, ešte neznamená, že na strane súdu museli byť pochybnosti o jeho spôsobilosti sa náležite obhajovať.

Prokurátor považuje za zákonný postup okresného súdu, keď tento s poukazom na ustanovenie § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného.

Navrhol, aby dovolanie obvineného P. Ď. dovolací súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. v zmysle tohto ustanovenia oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie **len vtedy, ak využili** svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok **a o ňom bolo rozhodnuté**. Rozhodnutím o podanom riadnom opravnom prostriedku sa rozumie rozhodnutie po preskúmaní merita veci. Takýmto rozhodnutím nie je rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti z dôvodu jej oneskoreného podania.

Keďže nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por. je dôvodom na odmietnutie dovolania na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, rozhodol dovolací súd podľa § 382 písm. d/ Tr. por. tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 12. novembra 2013**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovená: Anna Halászová