

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/119/2025
Identifikačné číslo spisu:	3520202091
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3520202091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S. F. J., narodenej XX. J. XXXX, Č. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o. Galanta, Slnecná 592/2, Galanta, IČO: 56 059 108, proti žalovaným 1/ Mgr. H. Z., MBA, MSc., LL.M., CMAS, narodenému XX. H. XXXX, W., X.. H. XXXX/XX, 2/ PATRIOT GROUP, s.r.o., Trenčín, Kpt. Jaroša 1316/29, IČO: 45 407 657, obidvoch zastúpených advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Trenčín, Kpt. Jaroša 1316/29, IČO: 47 256 907, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-4C/48/2020, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. októbra 2024 sp. zn. 19Co/93/2023, o návrhu žalovaného 1/ na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 1/ na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2024 sp. zn. 19Co/19/2023 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 6. júla 2023 č. k. NM-4C/48/2020-247 určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. U., obec U., okres Nové Mesto nad Váhom ako: pozemok registra C parc. č. 31/3 o výmere 423 m² - záhrada, pozemok registra C, parc. č. 36/1 o výmere 98 m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok registra C, parc. č. 36/2 o výmere 120 m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok registra C, parc. č. 38 o výmere 124 m² - záhrada, stavba súp. č. XX rodinný dom postavený na pozemku parc. č. 36/1 (výrok I.), žalobu voči žalovanému 2/ zamietol (výrok II.), zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4C/48/2020-142 zo dňa 24. 03. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/33/2021-165 zo dňa 27. 05. 2021, a to momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.), žalovanému 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu (výrok IV.) a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v plnom rozsahu (výrok V.). Súd prvej inštancie v spore rozhodol podľa § 3 ods. 1, § 48 ods. 1, ods. 2, § 49 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len CSP). Opravným uznesením č. k. NM-4C/48/2020-291 zo dňa 12. 09. 2023 súd prvej inštancie opravil chybu v písaní vo výroku I. rozsudku v časti označenia rodného priezviska žalobkyne.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. októbra 2024 sp. zn. 19Co/93/2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a IV. potvrdil a rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, spolu s ktorým požiadal o odklad vykonateľnosti rozhodnutia do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Za dôvody hodné osobitného zreteľa označil nevyhnutnosť jeho ochrany pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu. Nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu by sa stal právoplatným aj rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý je v rozpore so skutkovým a právnym stavom veci. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu trpí vadami špecifikovanými v dovolacích dôvodoch, preto navrhol odklad jeho právoplatnosti.

4. Podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Odrazom princípu právnej istoty v dovolacom konaní je skutočnosť, že dovolanie nemá suspenzívny účinok a jeho podanie neovplyvňuje právoplatnosť a vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Účelom odkladu právoplatnosti rozhodnutia, ktoré neukladá povinnosť plniť, je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním. Citované ustanovenie zákona pre odklad právoplatnosti vyžaduje naplnenie dvoch požiadaviek, a to podanie návrhu na odklad právoplatnosti a existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Najvyšší súd konštatuje, že žalovaný 1/ v návrhu na odklad právoplatnosti na podporu svojho tvrdenia o nevyhnutnosti jeho ochrany nijaké dôvody hodné osobitného zreteľa nešpecifikoval a neuviedol ani nijaké konkrétne skutočnosti nasvedčujúce existencii potreby jeho ochrany pred nepriaznivými účinkami rozsudku odvolacieho súdu; subjektívne presvedčenie žalovaného 1/ o rozpore rozsudku súdu prvej inštancie so skutkovým a právnym stavom veci takýmto dôvodom nie je. Jeho návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu preto nie je dôvodný.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalovaného 1/ na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.