

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.K., a.s., C.**, proti žalovanému **M. K., T.**, o zaplatenie 81 645 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Cb 2479/94-61 zo dňa 10. októbra 2005, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 12 Cb 2479/94-61 zo dňa 10. októbra 2005 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší účastník podľa § 92 ods. 1 O.s.p. pristúpila A.T., nar. X, S. Pripustil tiež zmenu návrhu na začatie konania, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 12 Cb 2479/94, v tomto znení: Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 78 240 Sk z titulu istiny, 1380 Sk z titulu poplatkov a náhrad S., a. s., zo súčtu týchto súm, t.j. 79 620 Sk, 16,06% úrok z omeškania od 1.8.1999 až do zaplatenia, 2810,20 Sk z titulu zmluvných sankčných úrokov od 16.7.1992 do 28.2.1994, 68 062 Sk z titulu úrokov z omeškania od 1.3.1994 do 31.7.1999, 100 Sk z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a nahradiť trovy konania, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného, pričom žalobca je oprávnený domáhať sa uspokojenia voči žalovanému v 2. rade len z výťažku predaja založených nehnuteľností s prísl., vedených na LV č. X., parc. č. X. – zast. plocha o výmere 29 m², parc. č. X. – zast. plocha o výmere 464 m² a na nej dom č.s. X.,

parc. č. X. – záhrady o výmere 708 m², v kat. území S.. Konanie v časti o zaplatenie 3405 Sk zastavil. Súdny poplatok vo výške 36 Sk sa žalobcovi nevracia. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že právny predchodca žalobcu S., a.s., S., sa žalobou zo dňa 21.2.1996 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 81 645 Sk s príslušenstvom. Podaním zo dňa 10.8.1999 žalobca navrhol, aby súd pripustil v zmysle ust. § 92 ods. 1 O.s.p. ďalšieho účastníka na strane žalovaného A.T., nar. X., bytom S. Zároveň navrhol aj zmenu návrhu. Podaním zo dňa 10.8.1999 vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie 3405 Sk späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Z ust. § 92 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vstupovať na strane navrhovateľa. Podľa ust. § 92 ods. 3 O.s.p. súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu zostávajú zachované. Na návrh žalobcu súd v súlade s citovaným ustanovením pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší účastník A.T., S. Súd ďalej pripustil zmenu návrhu s poukazom na ust. § 95 ods. 1 O.s.p., pretože výsledky dokazovania nebránia tomu, aby súd zmenu návrhu pripustil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. O zastavení konania v časti o zaplatenie 3405 Sk rozhodol podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že uplynuli tri roky od konca kalendárneho roka, v ktorom bol súdny poplatok zaplatený, súd žalobcovi časť súdneho poplatku, vo výške 36 Sk, nevrátil.

Proti uzneseniu, v časti výroku o pripustení ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu, aby do konania pristúpil ďalší účastník, pretože podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné podmienky na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Ide o osobu vysokého veku a starobu. S dlžnou sumou súhlasí, navrhuje zo strany žalobcu poskytnúť splátkový kalendár s tým, že dlžnú sumu začne splácať po prepustení z výkonu trestu. Namieta však výšku úrokov z omeškania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby

do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa (žalobcu). Uvedené ustanovenie upravuje pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Súhlas žalovaného k pristúpeniu ďalšieho účastníka nie je potrebný. Z dispozičnej zásady ovládajúcej začatie sporového konania vyplýva, že pristúpenie ďalšieho účastníka môže navrhnúť len navrhovateľ (žalobca). Návrhu, aby do konania pristúpil ďalší účastník na strane žalobcu, môže súd vyhovieť len vtedy, ak s tým táto osoba vysloví súhlas. Stanovisko žalovaného k návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka nemá právny význam bez ohľadu na to, či má vystupovať na strane žalobcu, alebo na strane žalovaného. Okruh účastníkov určuje žalobca. Námietky, ktoré uvádza odvolateľ v odvolaní, nemajú pre rozhodovanie o pripustení ďalšieho účastníka význam. Bude sa nimi zaoberať súd pri rozhodovaní o veci samej.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. septembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu