

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/5/2013
Identifikačné číslo spisu: 7001898478
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:7001898478.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: V A P - Výroba automobilového príslušenstva, a. s., Jilemnického 3, Prešov, IČO: 31 651 461, na odvolanie veriteľky T. a na odvolanie veriteľky G. v zastúpení JUDr. Oľgy Michalíkovej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/18/2001-322 zo dňa 01. 10. 2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. Oľgy Michalíkovej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/18/2001-322 zo dňa 01. 10. 2012 o d m i e t a .

Trovy odvolacieho konania účastníkom konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4K/18/2001-322 zo dňa 01. 10. 2012 rozhodol tak, že zrušil konkurz vyhlásený na úpadcu VAP - Výroba automobilového príslušenstva, Jilemnického 3, Prešov, IČO: 31 651 461 a zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Bábina, Hlavná 29, Prešov.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením č. k. 4K/18/2001-8 zo dňa 11. 04. 2001 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu VAP Výroba príslušenstva a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Vladimíra Bábina. Z podania správcu konkurznej podstaty doručeného súdu 28.09.2012 konkurzný súd zistil, že správca konkurznej podstaty oznámil, že splnil rozvrhové uznesenie. Cítoval ustanovenie § 44 ods. 1 písmeno a./ zákona o konkurze a vyrovnaní s poukazom na ktoré, konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty funkcie správcu konkurznej podstaty zbavil. Správcovi konkurznej podstaty zároveň uložil písomne oznámiť súdu do 30 dní od právoplatnosti zrušenia konkurzu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú uzávierku.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote v zastúpení advokátky JUDr. Oľgy Michalíkovej podala odvolanie veriteľka Helena Marcinová. Uviedla, že do konkurzu si prihlásila prihláškou zo dna 23. 05. 2001 pohľadávky 15 306 Sk s prísl. ako náhrady na strate zárobku k 01. 05. 2001 a 5 105 Sk mesačne od 01. 05. 2001 do budúcnosti, ktorá je v danom konkurznom konaní vedená pod č. 66 a podľa zistenia

konkurzného spisu bola správcom konkurznej podstaty uznaná. S poukazom na ustanovenie § 31 ods. 1 f./ a ods. 4 písmeno c./ ZKV mala byť jej pohľadávka uspokojená už v priebehu konkurzu, čo sa však podľa tvrdenia veriteľky nestalo doposiaľ. Podľa odvolateľky z zdôvodnenia uznesenia o zrušení konkurzu nie je zrejmé, či konkurz bol splnený podľa rozvrhového uznesenia, resp. iného dôvodu, vzhľadom na ktorý dôvod navrhla napadnuté uznesenie zrušiť za účelom uspokojenia resp., riešenie predmetnej pohľadávky.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/18/2001-322 zo dňa 01. 10. 2012 odvolanie podala aj konkurzná veriteľka Marta Štefanišinová v zastúpení JUDr. Oľgy Michalíkovej. Uviedla, že do konkurzu si prihlásila dňa 23. 05. 2001 pohľadávku vo výške 186 413 Sk ako náhradu za stratu na zárobku k 01. 05. 2001 v sume 134 581 Sk + úroky z omeškania 51 829 Sk a 5 193 Sk mesačne od 01. 05. 2001 do budúca a že podaním zo dňa 22. 06. 2001 táto prihláška bola rozšírená o trovy konania, týkajúce sa právneho zastúpenia v súdnom spore vedenom predmetného nároku na náhradu za stratu na zárobku prebehajúceho na Okresnom súde v Prešove pod č. k. 16C 153/96 v sume 9 240 Sk, čím nárok prihlásený do konkurzu predstavoval celkom sumu 195 653 Sk / 6 494 eur / a mesačne od 01. 05. 2001 do budúca 5 193 Sk / 172 eur /. Uviedla, že ide o pohľadávku prihláseniu proti podstate a správcom konkurznej podstaty uznanú. Vzhľad na skutočnosť, že pohľadávka v priebehu konkurzu nebola uspokojená, a ani doposiaľ a z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, prečo bol konkurz zrušený, navrhla napadnuté uznesenie zrušiť za účelom uspokojenia jej pohľadávky. Zároveň uviedla, že na Okresnom súde v Prešove je vedené konanie ohľadne tejto pohľadávky pod č. k. 16C 153/1996, ktoré bolo uznesením č. k. 16C 153/96-107 prerušené s tým, že veriteľ si môže jeho pohľadávku uplatniť v konkurze ako to aj robil.

K odvolaniam konkurzných veriteľiek podaním doručeným dňa 04. 12. 2012 sa vyjadril správca konkurznej podstaty JUDr. Vladimír Bábin, v ktorom vyjadrení uviedol, že podľa účtovných dokladov je nesporne preukázateľne, že pohľadávky T. ako veriteľa č. 66 a G. ako veriteľa č. 67 boli v plnom rozsahu uspokojené ku dnu 31. 12. 2003 tak, ako boli uplatnené prihláškami veriteľov č. 66 a 67 proti podstate. Po termíne 31. 12. 2003 bolo u oboch veriteľov č. 66 a 67 prevzaté nárokov na stratu na zárobku do budúca uhrádzané Sociálnou poisťovňou, pobočka Prešov na základe preberacieho protokolu č. 300-462/1628/2003/5 zo dňa 19. 12. 2003. Ďalej poukázal, že podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16. 11. 2012 veriteľ č. 67 G. zomrela 13. 09. 2005, a preto právna zástupkyňa nemôže zastupovať už nebhú klientku. Podľa správcu konkurznej podstaty je taktiež otázne, či právnej zástupkyňi prislúcha zastupovať JUDr. Michalíkovú a robiť právne úkony v konkurze úpadcu VAP, a. s. V zmysle uvedených dôvodov navrhol uznesenie o zrušení konkurzu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolania proti uzneseniu o zrušení konkurzu veriteľiek T., G. v zastúpení právnej zástupkyne Oľgy Michalíkovej a dospel k záveru, že odvolania odmietol.

Podľa vyjadrenie správcu konkurznej podstaty zo dňa 04. 12. 2012 v spojení s vyjadrením Sociálnej poisťovne pobočka Prešov boli sporné pohľadávky veriteľky T. uhrádzané ako aj G. do jej úmrtia ku dňu 13. 09. 2005. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval právnu zástupkyňu JUDr. Oľgu Michalíkovú, ktorá v mene veriteľiek odvolanie podala aj podpísala, aby zaujala stanovisko k vyjadreniu správcu konkurznej podstaty v spojení s vyjadrením Sociálnej poisťovne a zároveň zaslala plnomocenstvo na zastupovanie veriteľiek, za ktorých odvolanie podala. Z dokladov o doručení zásielok je zrejmé, že JUDr. Oľga Michalíková výzva na vyjadrenie ako aj vyjadrenie správcu konkurznej podstaty bola doručená. JUDr. Oľga Michalíková, sa k výzve nevyjadrila, plnomocenstvo od Heleny Marcínovej nepredložila, a ani nevysvetlila na základe čoho zastupovala zosnulú Martu Štefanišinová.

Z ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno b./ O. s. p. vyplýva, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým kto na odvolanie nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle uvedeného odvolanie JUDr. Oľgy Michalíkovej odmietol ako podané niekým kto na podanie odvolania nebol oprávnený.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal, nakoľko žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.