

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/62/2013
Identifikačné číslo spisu:	8011200286
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8011200286.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. Zo SZZ Šidlovec III - Konvalinka, Prešov, č. 36-94, 2. Q. D., C., 3. S. D., C., 4. X. S., K., 5. D. J., V., 6. S. J., N., 7. V. I., K., 8. Q. H., T., 9. K. J., N., 10. W. Z., F., 11. V. C., N., 12. C. I., N., 13. K. H., D., 14. C. T., N., 15. O. K., K., 16. S. D., N., 17. U. C., N., 18. K. C., N., 19. S. K., K., 20. O. Q., J., 21. F. D., K., 22. H. F., K., 23. K. R., V., 24. K. J., K., 25. N. Q., N., 26. O. Z., N., 27. S. U., C., 28. O. S., S., 29. S. T., O., 30. K. K., K., proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, Námestie mieru, Prešov (predtým Krajský pozemkový úrad v Prešove) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 19. februára 2011, č. 2011/00163-MM, o odvolaní JUDr. S. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/52/2011-41 zo dňa 18. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/52/2011-41 zo dňa 18. januára 2013 p o t v r d z u j e.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1S/52/2011-41 zo dňa 18. januára 2013 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. o žalobe, ktorou sa žalobcovia v 1/ - 30/ rade domáhali preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2011/00163-MM zo dňa 19. februára 2011.

V odôvodnení uviedol, že ako právny zástupca žalobcov vystupoval v konaní JUDr. S. T., advokát, AK so sídlom v N.. Plná moc nebola k žalobe pripojená.

Krajský súd výzvou zo dňa 6. júla 2012 vyzval JUDr. S. T. na predloženie plnej moci, ktorá nebola doručená spolu so žalobou.

Dňa 17. júla 2012 bolo súdu doručené uznesenie z členskej schôdze z 8. apríla 2011, podľa ktorého

prítomní členovia ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka, Prešov, podľa pripojenej prezenčnej listiny splnomocňujú advokáta JUDr. S. T., H., na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Prešov, č. OPÚ 2010/1772-54/CHI z 21. októbra 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského pozemkového úradu Prešov, č. 2011/00163-MM z 19. februára 2011 na zastupovanie v tomto konaní.

Krajský súd uviedol, že v prezenčnej listine nebol uvedený podpis žalobcu v 5. rade a namiesto žalobcu v 3. rade bola podpísaná iná osoba. Podpisy viacerých ďalších členov ZO SZZ chýbali. Následne bol JUDr. S. T. vyzvaný na odstránenie väd plnej moci tak, aby boli splnené všetky náležitosti a to výzvou zo dňa 27. júla 2012, v ktorej bolo uvedené, že z plnomocenstva predloženého a ani z prezenčnej listiny z 8. apríla 2011 okrem žalobcov 2/, 4/, 6/-30/nevyplýva, že by plnomocenstvo pre právneho zástupcu bolo udelené v zmysle § 250a O.s.p. na zastupovanie v konaní. Opätovne bol vo výzve požiadaný o odstránenie väd plnomocenstva s poukazom na ustanovenia § 250a O. s. p. vzhľadom na to, že právne zastúpenie advokátom je v konaní pred správnym súdom povinné.

Vo výzve bolo ďalej uvedené, že z predloženého plnomocenstva nevyplýva, že by právneho zástupcu splnomocnila ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka, ale iba niektorí jej členovia v zmysle podpisu na prezenčnej listine z 8. apríla 2011 (žalobcovia v 2/, 4/, 6/-30/ rade).

Na základe uvedenej výzvy JUDr. S. T. doložil súdu prvého stupňa podanie zo dňa 10. augusta 2012 označené ako predloženie plnej moci. Z obsahu plnej moci vyplynulo, že predseda ZO SZZ - Konvalinka X. S. splnomocnil JUDr. S. T. na zastupovanie v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného a zároveň uviedol, že ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka udelila plnú moc už 8. apríla 2011 a potvrdil, že doteraz vykonané úkony robil JUDr. T. ako ich právny zástupca, ktoré týmto schvaľujú.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na ustanovenie § 244 ods. 1, § 247 ods. 1 a § 250 ods. 3 O. s. p., § 31 ods. 1, § 18 ods. 1 a § 20 ods. 1 OZ.

Uviedol, že ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka je v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v zmysle § 2, § 11, § 31 bod 2. Stanov Slovenského zväzu záhradkárov a výkladu stanov Slovenského zväzu záhradkárov organizačnou zložkou Slovenského zväzu záhradkárov a je právnickou osobou, ktorej štatutárnym orgánom je výbor, pričom v mene výboru vystupujú a navonok konajú predseda a tajomník spoločne (ide teda o kumulatívnu podmienku), pričom podpisujú písomnosti tak, že obaja svoje podpisy, mená, priezviská a funkcie pripájajú k názvu základnej organizácie.

Krajský súd dôvodil tým, že plnomocenstvo pre JUDr. S. T. nebolo ani po opakovanej výzve uvedené do súladu s uvedenými požiadavkami. Pokiaľ ide o žalobcov 2/-30/, títo žalobcovia ako fyzické osoby vôbec neudelili plnomocenstvo JUDr. S. T., ich podpisy na prezenčnej listine sú prejavom ich vôle ako členov ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka.

II.

Odvolanie žalobcov

Proti uzneseniu krajského súdu podal odvolanie JUDr. S. T., advokát.

Uviedol, že rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom a porušuje ústavne garantované právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny ľudských práv a základných slobôd a je tiež vydané v rozpore so skutkovým stavom.

Žalobcovia predložili súdu na základe výzvy plnomocenstvo pojaté do uznesenia z členskej schôdze z 8. apríla 2011. V tomto uznesení splnomocnili jednak ako fyzické osoby advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom, ale tiež udelila aj plnú moc na zastupovanie ZO SZZ Šidlovec III - Konvalinka v súdnom konaní, t.j. prijali o tom uznesenie. Uznesenie pokiaľ ide o ZO bolo odsúhlasené nadpolovičnou väčšinou členov a preto je právoplatne prijaté.

Poukázal na to, že X. S. podpísal plnú moc aj ako splnomocnený zástupca vo veci majetkoprávneho vysporiadania vlastníctva podľa plnomocenstva, udeleného mu členmi ZO, ktorého kópiu priložil.

Poukázal tiež na nedostatočné poučenie vo výzve krajského súdu týkajúceho sa predloženia plnej moci ako i na to, že poučenie z 27. júla 2012 nie je v súlade s § 43 ods. 1 O. s. p., pretože v ňom nebolo uvedené ako má byť nedostatok odstránený. Takáto výzva a poučenie preto nie je dostatočné. Skutočnosť, že výzva má mať formu uznesenia vyplýva aj z ustanovenia § 202 ods. 3 písm. e) O. s. p.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p..

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 31 ods. 1 OZ pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Odvolací súd námietky odvolateľa - JUDr. S. T. vyhodnotil ako nedôvodné.

Odvolací súd v tejto súvislosti udáva, zhodne s názorom krajského súdu, že v konaní nebolo do súdneho spisu, ani po opakovaných výzvach súdu, doručené riadne plnomocenstvo (v zmysle zákonných ustanovení) udelené účastníkmi konania JUDr. S. T., advokátovi na zastupovanie v konaní, z ktorého by vyplýva jednoznačne vôľa účastníkov konania dať sa zastupovať v konaní uvedeným advokátom. Uznesenie z členskej schôdze zo dňa 8. apríla 2011, na ktoré sa JUDr. S. T., nepovažuje odvolací súd za udelenie plnomocenstva v zmysle zákonných ustanovení.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., keď sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v odôvodnení ako i s právnym posúdením veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.