

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bytom P., zastúpeného JUDr. Z., advokátkou so sídlom v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 6. júna 2008 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/290/2008-56 z 22. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2009 č.k. 12Sd/290/2008-56 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

V rozsudku z 22. mája 2005 č.k. 12Sd/290/2008-56 krajský súd vo výroku uviedol, že potvrdzuje rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 6. júna 2008 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. X. zo dňa 12. februára 2009 a vec jej vracia na ďalšie konanie. V dôvodovej časti rozsudku na str. 3 po zhodnotení skutkového stavu uviedol, že preskúmané rozhodnutie odporkyne je vecne správne a preto ho potvrdil.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Navrhovateľ žiada, aby jeho invalidita bola posudzovaná od roku 1948, kedy mal vážne zdravotné postihnutie a aby rozhodnutie o výške dôchodku akceptovalo a započítalo túto invaliditu od roku 1948. Trvá na tom, že riadne sa domáhal spomínaných nárokov a o tomto predložil odporkyni a aj súdu listinné dôkazy zo zdravotnej dokumentácie a tiež z prejednávania jeho zdravotného stavu ošetrojúcim i posudkovým lekárom. Doposiaľ sa nikto jeho tvrdeniami nezaoberal a výška dôchodku,

ktorá mu bola určená, nezohľadňuje hore spomínané postihnutie od roku 1948. Okrem uvedeného navrhovateľ namieta, že v listinách má nesprávne uvedené rodné číslo a taktiež nechápe, ako bez jeho súhlasu môže byť poberateľom starobného dôchodku, keď má byť poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mal riadne priznaný až do 14.12.1984. Nesúhlasí so svojvoľným správaním odporkyne a žiada, aby odvolací súd sa jeho námietkami zaoberal.

V zásade odmieta zdôvodnenie, že dovŕšením dôchodkového veku bol jeho invalidný dôchodok prekvalifikovaný na starobný dôchodok. Tvrdí, že touto prekvalifikáciou druhu dôchodku je znevýhodnený, pretože mu mal byť priznaný invalidný dôchodok aj spätne od roku 1948, a tým, že odporkyňa svojvoľne zmenila ku dňu 14.12.1984 druh dôchodku z invalidného na starobný, tak jeho práva poškodila najmä v tom, že nezohľadnila celú výšku invalidného dôchodku a priznaný starobný dôchodok je nízky.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok krajského súdu z vecného aj formálneho hľadiska a dospel k nasledovným záverom:

1. rozsudok krajského súdu trpí závažným formálnym pochybením, keďže výrok rozsudku je vo vnútornom logickom rozpore. Potvrdzujúci výrok rozsudku nemôže vyústiť do výroku o vrátení veci na ďalšie konanie.
2. Krajský súd v dôvodoch rozhodnutia neuviedol jednoznačne, na základe akých skutočností rozhodol aj o rozhodnutí z 12.2.2009, o ktorom sa v dôvodovej časti vôbec nezmieňuje.
3. Krajský súd síce vecne správne posúdil, že rozhodnutie zo 6.6.2008 sa týka bežného zvýšenia dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nereagoval však na výhrady navrhovateľa týkajúce sa druhu dôchodku, ktorý bol takto zvýšený, ani na jeho výhradu u samotnej výške dôchodku.
4. Uniklo pozornosti krajského súdu, že dňa 11.12.2008 bolo vydané rozhodnutie podľa § 2 zák.č. 659/2007 Z.z., ktorým bol od 1.1.2009 tiež zvýšený starobný dôchodok navrhovateľa.
5. Napriek právnomu zastúpeniu navrhovateľa je zjavné, že podstatou nespokojnosti navrhovateľa je skutočnosť, že ním poberaná dôchodková dávka bola v rozhodnutí zo 6.6.2008 a aj 11.12.2008 označená ako „starobný dôchodok“, pričom krajský súd

opomenul, že práve v rozhodnutí z 12.2.2009 odporkyňa vysvetlila dôvod zmeny rozhodnutia zo 6.6.2008.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 221 ods. 2 písm. h/ zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková