

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v trestnej veci proti obvinenému **Ing. J. D.**, pre pokus trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zák. č. 248/1994 Z.z. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2008 v Bratislave, prerokoval sťažnosť krajského prokurátora v Nitre, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. decembra 2005, sp. zn. 4 T 5/2005 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1. písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Krajskému súdu v Nitre sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský prokurátor v Nitre podal na obvineného Ing. J. D. obžalobu pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení zák. č. 248/1994 Z.z., trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania podľa § 256c písm. b/ Tr. zák., trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1./ ako konateľ firmy T. spol. s r. o. M. X., T., IČO: X., v úmysle získať finančné prostriedky formou úveru pod zámienkou dostavby závodu na spracovanie dreva začal rokovať so zástupcami spoločnosti F. S.r.l., H. X., P., pričom na základe následných dohovorov a prísľubu zástupcov firmy F., že úver zabez-

pečia z Talianskej B., dňa 10. júna 1998 zaslal Ing. D. na adresu tejto spoločnosti faxovú žiadosť o dodávku prác a technologického zariadenia v čiastke 9 000 000 CHF na výstavbu nového závodu na výrobu dreva v T., v ktorej je uvedené, že úver bude zabezpečený bankovou zárukou V. Ú. B., a. s., pobočka N.; financovanie týchto prác a technologického zariadenia malo byť zabezpečené prostredníctvom úveru, ktorý mal byť Ing. D. poskytnutý z B. B. P. D. B.-K. V., T. a tento mala sprostredkovať podľa predchádzajúcich dohovorov spoločnosť F., S.r.l.,

následne Ing. D. obdržal od spoločnosti F. list zo dňa 14. augusta 1998 adresovaný V.Ú.B. a.s., pobočka N., ktorý mal odovzdať tomuto bankovému subjektu a v ktorom je uvedené, že ručiteľom úveru z Talianskej B. bude V. Ú. B., a. s., pobočka N., avšak tento list Ing. D. nikdy do V.Ú.B., a. s., neodovzdal, pretože si bol vedomý toho, že by takéto záruky od V.Ú.B., a.s., nebol dostal a i napriek tejto skutočnosti, dňa 18. augusta 1998 zaslal faxom do spoločnosti F., S.r.l., P., fiktívnu zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy č. X. zo dňa 18. augusta 1998, ktorá mala byť uzavretá medzi V.Ú.B., a.s., pobočka N. v zastúpení Ing. V. K. a firmou T., spol. s.r.o., M. X., T. v zastúpení Ing. J. D. a dňa 26. augusta 1998, na základe nepravdivých skutočností uvedených zástupcom spoločnosti F., S.r.l., Ing. J. D. bola uzatvorená Obchodná dohoda - zmluva číslo X. a zmluva na prácu číslo X., kde bola ako investor uvedená v týchto zmluvách firma T., spol. s r.o., T. v zastúpení Ing. D., generálny dodávateľ firma F., S.r.l., X. P. - B. v zastúpení Dr. L. M. a hlavný subdodávateľ firma A., spol. s.r.o., Z. M., ul. X. M.X. v zastúpení M. Ľ., ktorej majiteľom bol Ing. J. D., pričom v týchto zmluvách je opäť nepravdivo uvedené, že ručiteľom poskytnutého úveru bude V.Ú.B., a.s., pobočka N., a to formou záručných listov vydaných v mene investora a v prospech hlavného dodávateľa firmy F., na základe týchto zmlúv a dohovorov zriadil pre tento účel dňa 04. septembra 1998 Ing. J. D. vo V. Ú. B., a.s., pobočka Z. M. devízový účet č. X., kde majiteľom účtu bola T. spol. s r.o., T. a on bol jedinou osobou oprávnenou disponovať s týmto účtom, pričom na tento účet mali byť peňažné prostriedky z tohoto úveru prevedené, následne dňa 07. septembra 1998 odoslal Ing. D. prostredníctvom zásielkovej služby D. N. do B. B. P. D. B. - K. V., T. potvrdené fiktívne záručné listy č. X. až X. V. Ú. B., a.s., pobočka N. v celkovej sume 9 000 000 CHF zo dňa 3. septembra 1998 spolu s fiktívnym súhlasom V.Ú.B., a.s., pobočka N. zo dňa 04. septembra 1998 na uvoľnenie

finančných prostriedkov na devízový účet č. X., a tieto boli odoslané Ing. D. jednoznačne za účelom uvoľnenia finančných prostriedkov hoci vedel, že takéto záruky mu V.Ú.B., a.s., pobočka N. nebola nikdy poskytla, nakoľko v tomto čase zo strany Ing. D. nedochádzalo ku splácaniu poskytnutých predchádzajúcich úverov, ktoré mal vo V.Ú.B., a.s., pobočka N. a to v celkovej výške 56 000 000 Sk, po obdržaní týchto fiktívnych listín B. P. D. B. - K. V., T. zaslala faxom tieto listiny do V.Ú.B., a. s. B. za účelom potvrdenia pravosti podpisov na týchto záručných listoch, pričom V.Ú.B., a. s., B., bolo žiadateľovi oznámené, že tieto listiny sú falošné a takéto záručné listy a ani súhlas na uvoľnenie finančných prostriedkov neboli nikdy V.Ú.B., a.s., vydané, následne na základe týchto zistení nedošlo k prevedeniu finančných prostriedkov z B. B. P. D. B. - K. V., T. na devízový účet firmy T. spol. s r.o., T.

Týmto konaním sa Ing. D. pokúsil vylákať z B. P. D. B. -F. V., T. úver vo výške 9 000 000 CHF v prepočte podľa aktuálneho kurzu Národnej Banky Slovenska v celkovej sume 220 761 000 Sk viediac, že úver nie je schopný splácať a taktiež viediac, že záručné listy sú fiktívne. Zmocnením sa uvedených peňazí na svojom účte by spôsobil B. P. D. B. K. V., T. škodu v celkovej výške 220 761 000 Sk,

2/. ako majiteľ a konateľ T., spol. s r.o., T., požiadal dňa 16. októbra 1996 V.Ú.B., a.s., pobočka N., o poskytnutie úveru vo výške 48 000 000 Sk pod zámenkou nákupu nehnuteľností, nákupu strojov a nákupu materiálových zásob, predmetný úver bol dňa 27. novembra 1996 úverovým výborom schválený a úver bol T., spol. s r. o., T. aj poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. X. zo dňa 20. decembra 1996 a tento bol účelovo viazaný na nákup nehnuteľnosti diagnosticko-opravárenského strediska, technológie, materiálových zásob a modernizáciu kotolne, kde podmienkou poskytnutie úveru bolo predkladanie jednotlivých faktúr na preplatenie a v ktorej sa zaviazal, že predmetný úver splatí podľa splátkového kalendára do 31. decembra 2003, avšak nemal reálnu možnosť tento úver splatiť, nakoľko nevyvíjal činnosť, ktorú deklaroval vo svojej žiadosti o poskytnutie úveru a ktorá činnosť by viedla k deklarovanej produkcii firmy a následnému splácaniu úveru, pričom Ing. D. časť úveru vo výške 39 105 200 Sk použil v súlade s podmienkami úveru na dohodnutý účel a časť úveru vo výške 1 894 800 Sk čerpal na základe

predložených fiktívnych faktúr, a to tým spôsobom, že spoločnosť P. R. G. P. vystavila zálohovú faktúru č. 59612116 na sumu 12 305 175 Sk na dodávku strojného zariadenia, táto bola uhradená z poskytnutého úveru, pričom z dôvodu nezrealizácie časti objednávky, časť peňažných prostriedkov bolo T., spol. s r.o., vrátených a tieto finančné prostriedky Ing. D. neoprávnene použil takým spôsobom, že vystavil fiktívnu faktúru č. 092/97 zo dňa 16. decembra 1997 na dodávku dvoch elektrických mostových žeriavov v celkovej sume 3 394 800 Sk, kde dodávateľom bola D. spol. s r.o., prevádzka Z. M. a odberateľom bola T., spol. s r.o., Ing. D. vyplatil v hotovosti z týchto peňazí D. spol. s r.o., sumu 3 394 800 Sk a to na základe výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31. decembra 1997, pričom ale bolo zistené, že D., spol. s r.o., nevystavovala takúto faktúru, nedodala T., spol. s r.o., takéto žeriavy, neprebrala peňažné prostriedky za takúto faktúru, nevedie vo svojom účtovníctve takúto faktúru a taktiež bolo zistené, že predmetné žeriavy boli už uhradené z finančných prostriedkov z úverovej zmluvy č. X. a to predložením a preplatením kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim P. D. T. a kupujúcim T., spol. s r.o., T. v zastúpení Ing. J. D.; tento si tieto peňažné prostriedky ponechal pre svoju potrebu a ani časť z týchto prostriedkov nepoužil na splatenie predmetného úveru, následne

Ing. J. D. ako majiteľ firmy A., spol. s r.o., - Z. M., vystavil dve fiktívne faktúry č. X./97 zo dňa 15. januára 1997 a č. 5/97 zo dňa 26. februára 1997 na dodávku ihličnatej drevnej hmoty pre odberateľa T., spol. s r.o., T. v celkovej sume 5 500 000 Sk, spoločnosť T. s. r. o., prostredníctvom Ing. D. tieto fiktívne faktúry uhradila firme A., spol. s r.o., Z. M., a to formou prevodných príkazov z horeuvedeného poskytnutého úveru, pričom bolo ale zistené, že T., spol. s r. o., T., neprevzala takýto materiál, nakoľko nie sú vykázané dodávky takéhoto materiálu a Ing. J. D. – A., spol. s r. o., nepreukázal vo svojom účtovníctve zaevidovanie takýchto faktúr, pričom si Ing. D. opätovne ponechal tieto finančné prostriedky a použil ich pre vlastnú potrebu a ani časť z týchto prostriedkov nepoužil na splatenie uvedeného úveru, Ing. J. D. doposiaľ poskytnutý úver nesplatil a svojim konaním spôsobil S. K., a.s., B., ktorá prevzala túto pohľadávku od V.Ú.B. B., a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22. decembra 1999, škodu v celkovej výške 48 000 000 Sk,

3./ uznesením Krajského súdu v Bratislave pod spisovou značkou č. 2 K 270/98 zo dňa 09. decembra 1998 bol vyhlásený konkurz na úpadcu T., spol. s r. o., T., pričom správcom konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. J. C., nar.X, bytom V., L. č. X., Ing. D. pritom predložil pri návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 16. novembra 1998 v Bratislave aj doklady o majetku a zoznam aktív a pasív, pričom bolo správcom konkurznej podstaty zistené, že údaje o zozname aktív a pasív sú nepravdivé, nakoľko bolo správcom konkurznej podstaty zistené, že časť pohľadávok už bola Ing. D. dlžníkmi ešte pred návrhom na vyhlásenie konkurzu uhradená, čiže Ing. D. uviedol pri návrhu na vyhlásenie konkurzu nepravdivé údaje v zozname aktív a pasív,

4./ ako konateľ T., spol. s r.o., T., uzatvoril dňa 17. apríla 1996 so spoločnosťou P., a.s., D. X., B., leasingovú zmluvu č. X. na predmet leasingu rozmetacia píla C 250 v.č. M. v nadobúdacej cene 780 620 Sk s DPH, ktorá mala byť splácaná štvrtročnými leasingovými splátkami vo výške 50 031 Sk, z ktorých splátok spoločnosť T., spol. s r.o., T., uhradila spoločnosti P., a.s., B., celkom jedenásť splátok, ďalšie splátky bezdôvodne prestala uhrádzať, čím porušila základné podmienky leasingovej zmluvy č. X. zo dňa 17. apríla 1996 v bode č. X., rozmetaciu pílu C 250 v. č. M. na vyzvanie spoločnosti P., a.s., B., nevrátila, pričom

Ing. J. D. im odmietol oznámiť, kam rozmetáciu pílu dal a tým svojím konaním spôsobil spoločnosti G. C. L., a. s. D. X., B. (dňom 17. apríla 2000 prišlo k zmene obchodného mena spoločnosti P., a. s. B. na G. C. L.) škodu vo výške 216 912 Sk

5/ ako konateľ T., spol. s r.o., T., uzatvoril dňa 30. mája 1996 so V.Ú.B. a.s., pobočka N. zmluva o úvere č. X., na základe ktorej bol tejto spoločnosti poskytnutý strednodobý rozvojový úver v sume 10 000 000 Sk na nákup technológie a materiálových zásob, následne dňa 06. júna 1996 v súlade s predmetnou úverovou zmluvou požiadala T., spol. s r.o., T. V. Ú. B., a. s. pobočka N. o preplatenie faktúry č. X. zo dňa 13. mája 1996 na sumu 929 441,40 Sk vystavenou D., spol. s r.o., K., za dodávku strojov T., spol. s r.o., T., kde podľa špecifikácie bola predmetom úhrady aj platba za dodávku rozmetacej píly C 250 v. č. X., ktorá faktúra bola V.Ú.B., a.s., pobočka N., T., spol. s r.o., T., preplatená, avšak rozmetáciu pílu mala T., spol. s r.o., T. v nájme už od 17. apríla 1996 na základe leasingovej zmluvy č. X. od spoločnosti P. a.s., B., ktoré skutočnosti úmyselne neboli V.Ú.B., a. s., pobočka N., oznámené, na základe čoho záložnou zmluvou č. X. zo dňa 15. októbra 1996 bolo na rozmetáciu pílu zriadené záložné právo v prospech V.Ú.B., a. s., pobočka N., následne T., spol. s r.o. T., neplnila podmienky úverovej zmluvy č. X. zo dňa 30. mája 1996, teda úver nesplácala, čo malo za následok dňa 09. decembra 1998 uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2K 270/98 vyhlásenie konkurzu na T., spol. s r.o., T., čím V.Ú.B., a.s., pobočka N., spôsobil škodu vo výške 634 650 Sk, ktorú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky prevzala dňa 1 decembra 1999, S. K., a.s., B.,

6./ ako obchodný zástupca P. F., spol. s r.o., B., uzavrel zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 660164951 zo dňa 27. decembra 2003 medzi P. F. spol. s r.o., B., a M. K., nar. 27. M. 1960, bytom H., ul. M. č. 43, na bezúčelový úver vo výške 10 000 Sk, zmluvu č. X. dňa 09. januára 2004 medzi P. F. spol. s r.o., B. a J. K., nar. X. januára 1942, bytom H., ul. K. č. X., na bezúčelový úver vo výške 10 000 Sk a zmluvu č. X. dňa 09. januára 2004 medzi P. F. spol. s r.o., B., J. M., nar. X., bytom H., ul. M. č. X., na bezúčelový úver vo výške 10 000 Sk, čím umožnil získať bezúčelový úver tomu, o kom vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a tým spôsobil P.F., spol. s r.o., ul. G. X., B., škodu vo výške 28 152 Sk.

Krajský súd v Nitre po predbežnom prejednaní obžaloby uznesením z 21. decembra 2005, sp. zn. 4 T 5/2005, podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, vec vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Podstatou dôvodov rozhodnutia krajského súdu spočíva v tom, že rozsudkom Okresného súdu Nitra z 24. mája 2005, sp. zn. 6 T 107/2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2005, sp. zn. 3 To 18/2005, bol obvinený uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti T., spol. s r.o., T., registrovanej ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty s prideleným DIČ: X. v dňoch 15. augusta 1997 a 25. novembra 1997 podal na D. Ú. v Z. M. D. priznania dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 1997 a október 1997, do ktorých zahrnul fiktívne faktúry a fiktívne pokladničné doklady, ktoré mal vystaviť daňový subjekt Š. P., na základe ktorých si uplatnil vrátenie odpočtu dane z pridanej hodnoty, hoci žiadne zdaniteľné plnenie neuskutočnil, čím neoprávneným vyplatením nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení správcom dane., D. Ú., Z. M., škodu vo výške 1 387 025 Sk.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky.

Krajský súd poukázal na skutočnosť, že skutok, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Nitra uznaný vinným je čiastkovým skutkom pokračovacej trestnej činnosti obvineného vzhľadom ku skutkom 1/, 2/, 5/ obžaloby krajského prokurátora. Táto skutočnosť tvorí prekážku veci rozhodnutej. Zastavenie trestného stíhania ohľadne týchto skutkov krajským súdom však nie je možné, pretože chýbajú podmienky na vylúčenie týchto skutkov zo spoločného konania podľa § 23 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006. V takomto prípade bolo teda nevyhnutné vrátiť vec ako celok prokurátorovi na došetrenie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť krajský prokurátor v Nitre. Podstatou jeho sťažnosti sú právne úvahy, prečo v prejednávanej veci nejde v prípade skutkov kvalifikovaných ako trestný čin podvodu o pokračovaciu trestnú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1. Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť krajského prokurátora je dôvodná, aj keď v inom smere, ako tento uvádza.

Podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 po predbežnom prejednaní obžaloby súd vráti vec prokurátorovi na došetrenie, ak je to potrebné na odstránenie závažných procesných chýb prípravného konania alebo na objasnenie základných skutkových okolností, bez ktorých nie je možné rozhodnúť na hlavnom pojednávaní a v konaní pred súdom by bolo také došetrenie spojené s výraznými ťažkosťami alebo by bolo zrejme na ujmu rýchlosti konania.

Zo znenia citovaného ustanovenia je zřejmé, že jeho účelom je zabezpečiť, aby obžaloba bola podávaná na súd iba v odôvodnených prípadoch, a aby trestná vec bola v prípravnom konaní vyšetrená zákonným spôsobom a v takom rozsahu, aby o obžalobe súd mohol rozhodnúť.

Ak súd rozhodne o vrátení veci prokurátorovi na došetrenie, musí v dôvodoch svojho rozhodnutia aj podrobne uviesť, v akých smeroch je potrebné vec došetriť, a aké dokazovanie je potrebné vykonať. Dôvody takéhoto rozhodnutia sú pre orgány prípravného konania záväzné. Takéto náležitosti napadnutému uzneseniu chýbajú.

Súd však nemôže na základe inštitútu § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 nútiť prokurátora na to, aby akceptoval právnu kvalifikáciu predpokladanú súdom.

Ak prvostupňový súd pri predbežnom prejednaní obžaloby dospel k záveru, že skutky uvedené v obžalobe tvoria časť z pokračovacej trestnej činnosti obvineného, o ktorej bolo už rozhodnuté iným právoplatným rozsudkom súdu, mal postupovať ohľadne týchto skutkov podľa § 188 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 a o ostatných skutkoch mal potom rozhodnúť na hlavnom pojednávaní na základe podanej obžaloby. Do úvahy prichádza aj postup podľa § 223 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, na hlavnom pojednávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a krajskému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 11. júna 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: