

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N. F., a. s. v likvidácii, T.**, IČO: X., proti žalovanému: **S. S. a R., k. s., H.**, IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu N. C. Z., a. s. v konkurze, M. IČO: X., zastúpenému B. Advokátska kancelária, s. r. o., H., IČO: X., **o určenie, že na prihlášku žalobcu sa prihliada a iné**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16CoKR 10/2011, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **príslušným** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36Cbi 30/2010-118 zo dňa 27. 04. 2011 určil, že na prihlášku žalobcu, podanú pod poradovým číslom 82, ktorou si žalobca prihlásil pohľadávku v celkovej výške 21 985,16 eur v konkurze, vyhlásenom na majetok úpadcu N. C. Z., a. s. v konkurze, M. IČO: X., uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02. 10. 2009, sa prihliada. Ďalej určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky prihlásenej prihláškou pod poradovým číslom 82 v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu N. C. Z., a. s. v konkurze, M. IČO: X., uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02. 10. 2009 v sume 21 985,16 eur a v tomto rozsahu sa táto pohľadávka žalobcu považuje za zistenú a zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 52/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. postúpil Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie

o opravnom prostriedku. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.), kde jednoznačne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. však príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 16CoKR 10/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odôvodnením, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov, uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29K 43/2009-15367 zo dňa 02. 10. 2009 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu N. C. Z., a. s., podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Počas konkurzného konania si žalobca voči žalovanému uplatnil prihláškou č. 82 pohľadávku v celkovej sume 21 985,16 eur. Okresný súd v Trenčíne vo veci rozhodol rozsudkom, voči ktorému podal žalovaný odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci tzv. incidenčného konania, teda konania vyvolaného konkurzom.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová