

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., spol. s r. o., O., IČO: X.**, zastúpený advokátom JUDr. A. D., M., proti žalovanému: **M., s. r. o., V., Č., IČO: X.**, o zaplatenie 8 063,75 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11 Cb 6/2013, o určení príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

### r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Trebišov.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 11 Cb 6/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia čl. 5 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu z 23. 07. 2013, doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 01. 08. 2013, uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 8 063,75 eur s príslušenstvom titulom prenechania hnutelných vecí na dočasné užívanie. Miestom dodania a následného používania predmetu nájmu bola stavba F. Č. (na území Slovenskej republiky).

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte:

a) v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;  
b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,

- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť,

c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a).

Podľa čl. 60 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, na účely tohto nariadenia obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb má bydlisko v mieste, kde má: a/ registrované sídlo alebo b/ ústrednú správu alebo c/ hlavnú prevádzkareň.

V prejednávanej veci miestom zmluvného plnenia bola stavba F. Č. na území Slovenskej republiky. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uzavretej zmluvy, a žalobca podal žalobu na súde toho štátu, kde leží miesto zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby, v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú. Príslušnosť (vecnú a miestnu) súdov Slovenskej republiky na prejednanie a rozhodnutie veci bolo tak potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle § 9 ods. 1 O. s. p. vecne príslušné na konanie v prvom stupni sú zásadne okresné sudy. Pri skúmaní podmienok miestnej príslušnosti súd zistil, že žalovaný nemá sídlo na území Slovenskej republiky, nezistil, že by mal na území Slovenskej republiky majetok, resp. zastupiteľstvo alebo orgán poverený obstarávaním hospodárskych vecí a miestnu príslušnosť nebolo možné založiť ani zo žiadneho iného zákonného kritéria v zmysle § 84 a nasl. O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v prejednávanej veci v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 a k chýbajúcim

podmienkam určenia miestnej príslušnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Trebišov, na ktorom bola žaloba podaná.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2013

**JUDr. Alena Pricelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková