

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. F., G.**, proti žalovanému **Krajskému riaditeľstvu policajného zboru, Krajskému dopravnému inšpektorátu**, Kuzmányho 8, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.p.: KRP-145-6/DI-1-2009 zo dňa 18.12.2009, o návrhu žalobcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/33/2011-103 zo 14. októbra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/33/2011-103 zo 14. októbra 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov pre konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č.KRP-145-6/DI-1-2009 z 18. decembra 2009, ktorým bolo potvrdené prvostupňové správne rozhodnutie vo veci nepovolenia obnovy konania.

Krajský súd v Košiciach svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa ustanovenia § 138 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. U žalobcu neboli splnené obidve zákonné podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ako to vyplýva z predložených dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii, pokiaľ ide o majetkové pomery a povahu súdneho konania v opakovanom správnom konaní vo veci, ktorá už bola aj dovolacím súdom pod sp. zn. 1 Sdo 75/07 z 21. februára 2008 právoplatne skončená.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že predložil všetky podklady, z ktorých sú zrejmé jeho majetkové pomery a tiež sa svojvoľne nedomáha ani bezúspešne neuplatňuje, ani nebráni svoje práva. Má za to, že súd pri posudzovaní jeho finančných pomerov neprihliadol na to, že pri autonehode utrpel ťažké ublíženie na zdraví s trvalými následkami, s čím súvisí vynakladanie finančných prostriedkov na sústavnú liečbu. Rovnako nesúhlasí so záverom, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, nakoľko opakovaný návrh na obnovu konania dostatočne zdôvodnil (vyšetrenie a objasnenie dopravného priestupku sa nevykonalo v súlade so zákonom). Žiada preto o prehodnotenie rozhodnutia o nepriznaní oslobodenia a tiež o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Zákonodarca v citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku pripúšťa možnosť čiastočného, prípadne úplného oslobodenia od súdnych poplatkov. Predpokladom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov je v prvom rade samotná žiadosť účastníka konania, preukázanie dôvodov, spočívajúcich v majetkových, sociálnych, finančných a pod. pomeroch účastníka, odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov a súčasne preukázanie, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Povinnosťou súdu je skúmať splnenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov v každom prípade individuálne a to aj vzhľadom na individuálnosť každého konania.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.02.2010 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci obnovy konania č. p. KRP-145-6/DI-1-2009, ktorým potvrdil rozhodnutie o nepovolení obnovy konania. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na jeho zdravotné a finančné pomery. K žiadosti doložil vyplnené Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch ako aj potvrdenie o výške starobného dôchodku, z ktorých vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou, obaja sú poberateľmi starobného dôchodku vo výške 527,60 €, resp. 387,60 €.

Odvolací súd posúdil osobné a majetkové pomery žalobcu, pričom sa stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na ktoré súčasne poukazuje. Odvolací súd taktiež ako súd prvého stupňa zastáva v danej veci názor, že súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 33 € nie je natoľko vysoký, aby odôvodňoval vzhľadom na majetkové, zárobkové a osobné pomery žalobcu priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa správne zistil skutkové okolnosti, na základe ktorých rozhodoval o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov. Skutkové zistenia náležite posúdil a vyvodil z nich správny právny záver a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u žalobcu neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie oslobodenia, preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. decembra 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková