

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., a. s. v likvidácii, so sídlom H.,** IČO: X. (teraz správne V., a.s., J., IČO: X.), proti žalovanému: **S., so sídlom P.,** IČO: X., **o zaplatenie 5 429 347,70 Sk**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 36Cb/36/2001, na dovolanie pôvodného žalobcu I., a. s. v likvidácii, K., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/32/2014- 342 zo dňa 29. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie I., a. s. v likvidácii, so sídlom H., **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 36Cb/36/2001-151, zo dňa 24. 10. 2008 rozhodol tak, že žalobcovi uložil, aby v lehote do 10 dní od doručenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 600 000,-- Sk s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať. V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tomto súde do 15 dní odo dňa doručenia.

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením odmietol odvolanie ako oneskorene podané.

V odôvodnení uviedol, že predmetom odvolania doručeného súdu 17. 06. 2014 je uznesenie s vyznačenou právoplatnosťou 25. 11. 2008, ktorú skutočnosť odvolateľ nepopieral a sám uviedol, že odvolanie proti tomuto uzneseniu doručenému 07. 11. 2008 nepodal, a preto ho podáva teraz. Z ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. je zrejmé, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej

opravy. V danom prípade odvolateľ v lehote určenej súdom na podanie odvolania, odvolanie nepodal. Vo veci nebolo vydané žiadne opravné uznesenie. Napadnuté uznesenie sa týka poplatkovej povinnosti. Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 208 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Vzhľadom na to, že predmetné odvolanie bolo podané oneskorene, v čase, keď už napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 36Cb/36/2001-151 zo dňa 24. 10. 2008 ako oneskorené odmietol.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť - I., a. s. v likvidácii, K., dovolanie.

Jeho prípustnosť odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 239 ods. 2 a § 241 ods. 2 písm. c /Občianskeho súdneho poriadku. Dovolateľ poukazuje na to, že uznesenie odvolacieho súdu je nezrozumiteľné, nezaobera sa dôvodmi, ktoré obsahuje jeho odvolanie smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. 10. 2008 a je zmätočné. Uznesenie krajského súdu zo dňa 24. 10. 2008 bolo jeho spoločnosti doručené prvýkrát až dňa 09. 06. 2014. Je zistiteľné zo súdneho spisu krajského súdu č. 36Cb/36/2001, že uznesenie súdu, ktorým bola jeho obchodná spoločnosť zaviazaná zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 600 tis. Sk, i keď je na ňom uvedený dátum vyhotovenia 24. 10. 2008, bolo mu doručené až 09. 06. 2014. Na dôkaz jeho prevzatia je v roku 2014 podpísaná súdna doručka. Predtým dňa 07. 11. 2008 mu Krajský súd v Bratislave doručil uznesenie pod sp. zn. 36Cb/36/2001 zo dňa 24. 10. 2008 o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalovaný, teda S.. Prijem tohto uznesenia potvrdil dňa 07. 11. 2008 na súdnej doručke, ktorá by sa taktiež mala nachádzať v súdnom spise. Predovšetkým poukazuje na to, že vo veci súdneho poplatku v konaní krajského súdu sp. zn. 36Cb/36/2001, krajský súd vydal dve uznesenia s rovnakou spisovou značkou toho istého dňa 24. 10. 2014, pričom obidve sporové strany u každej po 600 tis. Sk, nadobudli právoplatnosť dňa 19. 11. 2008. Pokiaľ mu dňa 07.11.2008 krajský súd doručil uznesenie, ktoré zaväzuje žalovaného, proti tomu nepodal žalobca odvolanie, keďže sa ho netýkalo. Odvolací súd si nevšimol túto skutočnosť a nesprávne interpretoval časť uvádzanú v jeho odvolaní a z neho vyvodzuje právny záver, ktorý je neobjektívny a poškodzuje jeho spoločnosť. V odvolaní tvrdil zhodne so skutočnosťou, že žalobca dňa 09. 06. 2014 prvýkrát

prevzal uznesenie zo dňa 24. 10. 2008 Príloha č. 1, ktoré žalobcu zaväzuje zaplatiť súdny poplatok, a preto odvolanie podané proti nemu je opodstatnené a podané v zákonnej lehote. Uznesenie, ktoré prevzal dňa 07. 11. 2008, je pripojené v Prílohe č. 2 k tomuto dovolaniu. Nedostatočnosť posúdenia podstatných náležitostí jeho odvolania nemôže byť vyhodnotené v jeho neprospech a škodu. Navyiac narušuje dôveru v spravodlivé rozhodovanie odvolacieho súdu a porušuje základné princípy Ústavy Slovenskej republiky o súdnej ochrane základných práv.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V zmysle ustanovenia § 239 O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) platí, že ak dovolanie smeruje proti uzneseniu, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.), alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie dovolateľa odmietnuté s poukazom na ustanovenie § 208 ods. 1 písm. a/ O. s. p., t. j. ako oneskorene podané. Dovolaním napadnuté uznesenie znaky vyššie uvedených ustanovení nemá.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 druhá veta O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnúť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. bez ohľadu, či to účastník namieta alebo nie, zaoberal sa dovolací súd otázkou, či je dovolanie prípustné podľa § 237 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté jednou z procesných väd, t. j. ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľ v dovolaní prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., a to z dôvodu, že odvolací súd nesprávne posúdil jeho včasnosť podaného opravného prostriedku smerujúceho voči uzneseniu súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhajenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých v dôsledku nesprávneho postupu súdu bol vylúčený.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že pôvodný žalobca - **I., a. s., v K.**, podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 36 Cb/36/2001 zo dňa 27. marca 2007 (č. l. 112). Keďže odvolateľ nezaplatil súdny poplatok s podaním odvolania, prvostupňový súd mu uznesením č. k. 36Cb/36/2001-151 zo dňa 24. 10. 2008 uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 600 000,-- Sk a toto uznesenie prevzal **dňa 07. 11. 2008**, dôkazom

čoho je návratka doručky o prevzatí súdnej zásielky založená na **č. I. 152**. Voči tomuto uzneseniu pôvodný žalobca ako poplatník poplatkového úkonu nepodal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a preto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 11. 2008. Na **č. I. 152** sa nachádza len uznesenie vyznačené doložkou právoplatnosti, kde jednoznačne poplatková povinnosť bola uložená žalobcovi ako odvolateľovi a nie žalovanému. Dovolateľ nesporne mal vedomosť o tom, že súd právoplatne rozhodol o súdnom poplatku a túto skutočnosť akceptoval, čo vyplýva aj z jeho následnej korešpondencie zo dňa 17. 02. 2009 (označenej ako odvolanie), týkajúcej sa neoprávneného opätovného vyrubenia súdneho poplatku, v dôsledku čoho súd prvého stupňa zrušil nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti č. k. 36Cb/36/01-199 zo dňa 09. 03. 2009 (č. I. 199) s odôvodnením, že o vyrubení súdneho poplatku už bolo právoplatne rozhodnuté. V spise nie je žiadny relevantný dôkaz o tom, že dovolateľ prevzal uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti zo dňa 24. 10. 2008 až 09. 06. 2014. V spise je založená návratka súdnej doručky s uvedeným dátumom prevzatia (09. 06. 2014), ale sa týka uznesenia o pripustení vstupu spoločnosti V. , a. s., K., do konania na miesto žalobcu (č. I. 332). V predmetnej veci žalovaný nepodal žiadny opravný prostriedok a rozhodnutie o povinnosti zaplatiť poplatok za podané odvolanie vo veci samej, ktoré podal **I., a. s., K.**, sa doručuje len poplatníkovi v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

Dovolací súd je povinný zo zákona skúmať, či dovolanie má náležitosti v zmysle § 240 ods. 1 O. s. p. Podľa § 90 O. s. p. účastníkom konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje. Uznesením č. k. 36Cb/36/ 01-332 zo dňa 14. 05 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 06. 2014, Krajský súd v Bratislave v zmysle § 92 ods. 2, 3 O. s. p. pripustil vstup spoločnosti **V., a. s., J.**, IČO: X.X., ako postupníka do konania na miesto žalobcu - postupcu. Preto účastníkom konania od momentu právoplatnosti uznesenia 09. 06. 2014 sa stal postupník, na ktorého prešli všetky práva a povinnosti, o ktorých sa koná, a ktorý bol oprávnený podať v predmetnej veci aj opravný prostriedok. Je nesporné, že dovolanie zo dňa 12. 09. 2014 bolo osobne podané pôvodným žalobcom - **I., a. s. v likvidácii, K.**, ktorý však už nebol účastníkom konania v zmysle § 90 O. s. p., a preto likvidátor – **C. H.** tohto právneho subjektu nebol oprávnený splnomocniť advokáta - **JUDr. T. P.** na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. už nemohol robiť právne účinné podania v tomto konaní a dodatočný súhlas postupníka s podaním dovolania neoprávnenou osobou vo vzťahu k účastníkom konania, ako aj súdu, je právne irelevantné.

Podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p., ustanovenia § 218, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. písm. b/ O s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Keďže v danom prípade dovolanie pôvodného žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, dovolanie dovolateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b/, c/ v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p., ako neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. Keďže žalovanému trovy nevznikli, neboli mu priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2015

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová