

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 8016200835
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8016200835.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Nory Halmovej, v právnej veci žalobkyne: W. C., bytom B. XXX, G., zastúpenej JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom so sídlom Mlynská 26, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, Odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, za účasti: 1/ S. C., bytom B.Á. XXX/A, G., 2/ C. C., bytom B. XXX/A, G., 3/ G. C., bytom B. XXX/B, G., 4/ O. G., bytom T. XXX, T., 5/ Slovenská republika - Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičová 19, Bratislava, 6/ W.. S. G. D., bytom I. XX, G., 7/ ASFALTER, s.r.o., so sídlom Levočská 6173/144, Prešov, IČO: 46 075 844, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/38334/105626/ŠSS-ZV zo 4. októbra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/44/2016-42 z 28. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/44/2016-42 z 28. septembra 2017 z a m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 2S/44/2016-42 z 28.09.2017 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/38334/105626/ŠSS-ZV zo 04.10.2016 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/38334/105626/ŠSS-ZV zo 04.10.2016, ktorým bolo podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku potvrdené rozhodnutie Mesta Prešov č. V/4795/2016-Sf/51 z 19.05.2016 vo veci žiadosti spoločnosti Polyex - P, s.r.o., Jiráskova 58, Prešov, o povolení odstránenia stavby „Garáž - sklad oleja“ súpisné číslo XXXX a XXXX, vedených na LV č. XXXXX, na pozemku parc. č. KN - C XXXX/X a KN - C XXXX/X, k.ú. G..

3. Žalovaný ako odvolací orgán zistil, že spoločnosť Polyex - P, s.r.o. podala dňa 11.03.2016 Mestu Prešov ako príslušnému stavebnému úradu žiadosť o povolenie na odstránenie stavby „Garáž - sklad oleja“ súpisné číslo XXXX a XXXX na parcele č. KN C XXXX/X a XXXX/X, k.ú. G.. Spolu so žiadosťou predložila kópiu katastrálnej mapy, projektovú dokumentáciu pre odstránenie stavieb vypracovanú oprávnenou osobou a preukázané vlastníctvo k predmetným stavbám LV č. XXXXX, k.ú. G..

4. Žalovaný poukázal na postup stavebného úradu, ktorý oznámením zo 17.03.2016 podľa § 88 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o povolenie odstránenia stavby „Garáž - sklad oleja“ a súčasne nariadil ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním na deň 06.04.2016, o čom je v spise spísaná zápisnica, v ktorej stavebný úrad uviedol, že žiadal doplniť technologický postup odstraňovania stavby, uviesť použitie mechanizmov a opatrenia na ochranu pred nepriaznivými účinkami odstránenia stavby a že oboznámi účastníkov konania o doplnení žiadaných podkladov a následne vydá rozhodnutie. K uvedenej žiadosti zástupca Mestského úradu Prešov, Oddelenie OHaM do zápisnice uviedol, že nemajú námietky k odstráneniu predmetnej stavby podľa predloženej dokumentácie.

5. Na ústnom pojednávaní účastníci konania C. C., S. C., G. C., W. C. a O. G. ako spoluvlastníci nehnuteľností parc.č. KN C XXXX/X a XXXX/X, k.ú. G. listom z 01.04.2016 vzniesli písomné námietky, ktoré boli formulované do 10 bodov. Stavebný úrad listom z 25.04.2016 oznámil účastníkom, že na základe výsledkov ústneho pojednávania spoločnosť Polyex - P, s.r.o. dňa 21.04.2016 upravila projektovú dokumentáciu postupu búracích prác a účastníkov konania upozornil, že môžu svoje námietky a pripomienky k podkladom a upravenej projektovej dokumentácii stavby uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na neskoršie podané námietky v zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona neprihliadne, a že do podkladov je možné nahliadnuť v pracovných dňoch na stavebnom úrade.

6. Následne stavebný úrad rozhodnutím č. B4795/2016-Sf/51 z 19.05.2016 povolil podľa § 90 ods. 2 Stavebného zákona vlastníkovi stavby Polyex - P, s.r.o. odstrániť stavbu „Garáž - sklad oleja“ na pozemkoch parc. č. KN C XXXX/X a XXXX/X, k.ú. G. s odôvodnením, že odstránením stavby nebude ohrozený verejný záujem, ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, záujmy starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a požiarna bezpečnosť.

7. Žalovaný po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu nezistil pochybenie prvostupňového správneho orgánu pri vydávaní rozhodnutia, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, zároveň sa žalovaný vyjadril k odvolacím námietkam, pričom argumentoval obsahom § 88 ods. 3 Stavebného zákona a zdôraznil, že na základe žiadosti spoločnosti Polyex - P, s.r.o. z 11.03.2016, ktorej súčasťou je dokumentácia pre odstránenie stavby a príslušné písomné dokumenty, stavebný úrad postupoval v súlade s uvedeným ustanovením. Dňa 06.04.2016 vyzval stavebníka na doplnenie projektovej dokumentácie, k čomu v priebehu konania došlo a s poukazom na § 90 ods. 2 a § 90 ods. 3 písm. d/ Stavebného zákona vydal rozhodnutie. Stavebný úrad v predmetnom rozhodnutí v podmienke č. 1 pre odstraňovanie stavby stavebníka zaviazal, že je povinný stavbu odstraňovať podľa dokumentácie pre odstránenie stavby vypracovanej W.. S.. G.. Dokumentácia pre odstránenie stavieb bola vypracovaná autorizovaným architektom tak, ako to ukladá § 45 Stavebného zákona. V dokumentácii pre odstraňovanie stavby, ktorá je súčasťou predloženého spisového materiálu v bode A.6 je uvedený vplyv na životné prostredie, v ktorej podmienke je zdôraznené, že počas prác bude zabezpečovaná ochrana ovzdušia, t.j. čo sa týka prachu bude používaná voda na kropenie, nástroje a náradie, pri ktorom vzniká minimálny prach a na oplatenie budú aplikované fólie na zabezpečenie šírenia prachu vzduchom. Zároveň poukázal žalovaný na to, že v bode B.5 je uvedená ochrana vlastníkov susedných nehnuteľností, pričom je zdôraznené, že búracie práce budú prebiehať výlučne na parcelách investora a pri odstraňovaní sa bude postupovať tak, aby nebola ohrozená bezpečnosť, záujmy, ani majetok vlastníkov susedných nehnuteľností. V bode B.6 v závere je uvedené, že stavby sú jednoduché, jednopodlažné, nie sú súčasťou inej stavby, nenachádzajú sa na hranici parcel, sú dostatočne vzdialené od iných stavieb, búrajú sa v celosti a v ich okolí je dostatočný priestor pre rozostavanie stavebných mechanizmov a realizáciu ochranných a bezpečnostných opatrení.

Stavebný úrad v predmetnom rozhodnutí v podmienkach č. 4 a 5 stavebníka zaviazal, že odstraňovanie stavby sa má uskutočniť tak, aby v priebehu prác nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti, života a zdravia osôb, vzniku požiaru a nekontrolovateľnému porušeniu stability stavby, alebo jej časti a nesmie byť ohrozená ani stabilita žiadnej inej stavby, ani prevádzkyschopnosť siete technického vybavenia územia.

8. K námietke, že došlo k porušeniu § 3 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v danej veci rozhodol bez toho, aby v stanovenej lehote počkal na vyjadrenie účastníkov konania po doplnení podkladov, t. j. upravenej dokumentácie pre odstránenie stavieb, žalovaný uviedol, že stavebný úrad oznámením z 25.04.2016 oznámil účastníkom konania, že žiadateľ o odstránenie stavby 21.04.2016 upravil dokumentáciu postupu búracích prác a účastníkov konania upozornil, že môžu svoje námietky a pripomienky k podkladom a upravenej projektovej dokumentácii uplatniť najneskoršie do siedmich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Žalovaný uviedol, že stavebnému úradu boli dňa 23.05.2016 doručené W. C. námietky, ktoré sú obsahovo totožné s námietkami podanými na ústnom pojednávaní spolu s ostatnými účastníkmi konania a taktiež s jej námietkami doručenými na stavebný úrad dňa 19.05.2016 spolu s námietkami C. C. a S. C.. Žalovaný poukázal na to, že námietkou nedodržianej lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia sa zaoberal aj Okresný prokurátor v Prešove, ktorý v upozornení pod č. Pd/109/16/7707-5 z 22.07.2016 uviedol okrem iného, že bolo pochybením správneho orgánu pokiaľ nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania W. C., C. C. a S. C. a napriek oznámeniu o doplnení podkladov pre rozhodnutie a výzve na uplatnenie námietok z 25.04.2016 doručenej poslednému účastníkovi podľa doručeníek dňa 13.05.2016 nevyčkal, ale dňa 19.05.2016 vydal rozhodnutie o povolení odstránenia stavby pod č. B/4795/2016-Sf/5, čím konal v priamom rozpore s povinnosťou v zmysle § 3 ods. 2 a § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Na druhej strane v smere prijatia prokurátorského opatrenia vo forme protestu a teda prípadného zrušenia rozhodnutia stavebného úradu po oboznámení sa s obsahom námietok podaných účastníkmi konania v dňoch 19.05.2016 a 23.05.2016, rovnako tak uložených povinností vlastníčkovi stavby pri jej odstraňovaní, tvoriacich obsah predmetného rozhodnutia správneho orgánu, ako aj s poukazom na obsah námietok účastníkov konania C. C., S. C., G. C., W. C. a O. G. z 01.04.2016 a ich zákonné a úplne reflektovanie správnym orgánom v tomto rozhodnutí, má za to, že prípadné zrušenie rozhodnutia správneho orgánu by nebolo efektívne a hospodárne, keďže k samotnej obsahovej zmene rozhodnutia správneho orgánu by vydaním prípadného protestu nedošlo. Správny orgán v rámci nevyhovenia námietkam v rozhodnutí pod č. B/4975/2016-Sf/5 o týchto samostatne a podrobne rozhodol tak, že tieto zo zákona zodpovedajúcim zdôvodnením zamietol, pričom právne relevantný obsah námietok z 01.04.2016 je rovnaký s námietkami totožných účastníkov z 19.05.2016 a 23.05.2016 a teda vo veci je dôvodné prezumovať, že obsah a rozsah rozhodnutia správneho orgánu o námietkach účastníka konania by bol totožný.

9. Žalovaný sa tak v plnom rozsahu stotožnil so skutočnosťami uvedenými v upozornení prokurátora a tieto námietky účastníkov konania nepovažoval za dôvodné pre zrušenie rozhodnutia a preto prvostupňové rozhodnutie vydané stavebným úradom dňa 19.05.2016 ako vecne správne potvrdil.

10. Preskúmaním veci dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, vec bola správne právne posúdená a rozhodnutie je dostatočne odôvodnené na to, aby bol skutkový stav preskúmateľný správnym súdom, pričom obsah rozhodnutia je totožný s obsahom listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise, ktorý predložil súdu žalovaný.

11. Krajský súd konštatoval, že žalovaný sa dôsledne vysporiadal so všetkými odvolacími námietkami žalobkyne. Zdôraznil, že rozhodnutie Mesta Prešov o povolení odstránenia stavby bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, pričom vlastníčkovi stavby určil stavebný úrad podmienky v rozsahu 20 bodov, v ktorých presne a detailne popísal postup, akým spôsobom má žiadateľ (vlastník) pri odstraňovaní stavby postupovať.

12. Ďalej krajský súd uviedol, že stavebník predložil k podanej žiadosti dokumentáciu pre odstraňovanie stavby vypracovanú W., ktorý je osobou oprávnenou na vypracovanie uvedenej dokumentácie, pričom

ide o autorizovaného architekta, ktorý v zmysle § 45 a 46 Stavebného zákona zodpovedá za projektovú dokumentáciu vypracovanú k odstráneniu predmetnej stavby. Čo sa týka podmienok, krajský súd poukázal na jednotlivé body v rozhodnutí konkrétne 4. bod, v ktorom je presne uvedené, že odstraňovanie stavby bude uskutočňované tak, aby v priebehu prác nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti, života a zdravia osôb, k vzniku požiaru a nekontrolovateľnému porušeniu stability stavby, alebo jej časti. Ďalej v bode 7. uvedených podmienok je presne definované, že práce bude realizovať tak, aby sa minimalizovali negatívne vplyvy na susedné nehnuteľnosti. V bode 11. je uvedené, že búracími a s nimi súvisiacimi prácami nesmie dôjsť ku škodám na susedných nehnuteľnostiach a škodám na cudzom majetku. V prípade vzniku škody má ten, kto škodu spôsobil povinnosť ju nahradiť v zmysle § 89 ods. 2 Stavebného zákona. Čo sa týka uvedených podmienok pod bodom 1 - 20 v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, tieto podľa krajského súdu dostatočným spôsobom špecifikovali postup spoločnosti Polyex-P, s.r.o. pri konkrétnom odstránení stavby a dôsledne sa prvostupňový správny orgán vysporiadal so všetkými námietkami tak žalobkyne, ako aj ostatných účastníkov správneho konania z 01.04.2016, kedy tieto formulovali na ústnom pojednávaní pred správnym orgánom.

13. Krajský súd sa plne stotožnil s dôvodmi, ako sa k námietke žalobkyne, že bez toho, aby sa správny orgán prvého stupňa oboznámil s podaním žalobkyne doručeným dňa 23.05.2016, vydal rozhodnutie 19.05.2016, vyjadril žalovaný, ktorý poukázal na vyjadrenie prokurátora, ktorý reagoval na uvedenú námietku žalobkyne v písomnom podaní z 22.07.2016, pričom v upozornení prokurátora bolo jasne uvedené, že aj v prípade zrušenia predmetného rozhodnutia správneho orgánu vo forme prijatého prokurátorského opatrenia po oboznámení sa s obsahom námietok podaných účastníkmi konania v dňoch 19.05.2016 a 23.05.2016, takisto vo vyjadreniach z 01.04.2016 na ústnom pojednávaní, by prípadné zrušenie rozhodnutia správneho orgánu nebolo efektívne a hospodárne, keďže k samotnej obsahovej zmene rozhodnutia správneho orgánu by vydaním prípadného protestu nedošlo. K predmetnej námietke, ktorá je podstatou aj podanej žaloby, krajský súd uviedol, že je toho názoru, že prípadným zrušením samotného rozhodnutia žalovaného by nedošlo k postupu správneho orgánu v prospech žalobkyne, teda by nedošlo k zrušeniu rozhodnutia v prospech žalobkyne. Preto uvedenú žalobnú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Poukázal na to, že príslušná judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obdobných veciach je príkladom toho, že samotné zrušenie rozhodnutia z formálnych dôvodov by nebolo v súlade so zákonom. Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že postup správnych orgánov, ako aj následne vydanie rozhodnutí stavebnými úradmi bol v súlade so Stavebným zákonom, a tieto poskytovali náležitú ochranu subjektívnych práv všetkých účastníkov konania pred stavebným úradom vo veci odstránenia stavby.

14. Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť žalobkyňa z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, navrhujúc, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, eventuálne aby zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

15. V dôvodoch namietala, že krajský súd sa nezaoberal dôvodmi uvedenými v žalobe a rozhodol na základe domnienky, keď uviedol, že ak by aj žalobe bolo vyhovené, správny orgán by aj tak rozhodol novým rozhodnutím v neprospech žalobkyne. Podľa žalobkyne ide o názor nepreskúmateľný čo do dôvodov a rozhodnutie krajského súdu sa javí ako arbitrárne.

16. Žalobkyňa poukázala na to, že dňa 13.05.2016 jej bolo doručené oznámenie stavebného úradu o doplnení podkladov pre rozhodnutie spolu s výzvou na uplatnenie námietok v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia, a teda lehota na uplatnenie námietok k doplneným podkladom na rozhodnutie určená správnym orgánom bola do 24.05.2016. Žalobkyňa námietky osobne podala na stavebnom úrade dňa 23.05.2016. Stavebný úrad však rozhodol vo veci predčasne už dňa 19.05.2016, teda skôr, ako uplynula ním určená lehota, v rámci ktorej sa mohla žalobkyňa k veci vyjadriť. Žalobkyňa namietala, že mala právo, aby jej v rámci správneho konania bolo vysvetlené, prečo správny orgán považuje jej námietky za nesprávne. Poukázala na to, že samotný okresný prokurátor v upozornení z 22.07.2016 uviedol, že došlo k pochybeniu správneho orgánu, keď nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dňa 19.05.2016 vydal rozhodnutie bez toho, aby sa oboznámil s podaním

žalobkyne, doručeným správne mu orgánu dňa 23.05.2016, obsah ktorého tvorili námietky žalobkyne k doplneným podkladom.

17. Podľa žalobkyne postupoval žalovaný v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, keď neumožnil žalobkyni, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohla vyjadriť k jeho podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené procesné pochybenie považuje žalobkyňa za vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. V tejto súvislosti poukázala na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžo/55/2010 a sp.zn. 3 Szd 7/2009. Postup žalovaného podľa žalobkyne zjavne zvýhodnil stavebníka na úkor ostatných účastníkov správneho konania, poskytol mu neprímeranú výhodu a takýto postup je porušením práva na spravodlivý proces v správnom konaní. Bolo povinnosťou správneho orgánu, aby v konaní dbal na rovné postavenie účastníkov a zaistil im rovnocenné možnosti k uplatneniu ich práv.

18. Žalobkyňa tiež namietala, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko chýbajú dôvody, o ktoré sa výrok opiera a nie sú v ňom riadne vyargumentované námietky účastníkov stavebného konania, ktoré boli prednesené.

19. V závere žalobkyňa uviedla, že sa nemožno stotožniť s právnym názorom krajského súdu, že uvedené procesné pochybenie nemalo vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dodala, že zákonnosť rozhodnutia príslušného orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu krajský súd nepostupoval podľa žalobkyne v súlade so zákonom, keď žalobu zamietol.

20. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne uviedol, že sa stotožňuje s výrokom napadnutého rozsudku krajského súdu a s jeho odôvodnením. Navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

21. Ďalší účastníci v 1/, 2/ a 3/ rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne uviedli, že s ňou súhlasia v celom rozsahu a navrhli, aby kasačný súd kasačnej sťažnosti žalobkyne vyhovel, nakoľko považujú postup žalovaného za arbitrárny, ktorý poškodzuje práva vlastníkov susediacich pozemkov.

22. Ďalší účastník v 5/ rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne uviedol, že nedisponuje žiadnymi relevantnými informáciami a podkladmi, ktoré by mali vplyv na preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovaného a rozhodnutie súdu.

23. Ďalší účastníci v 4/, 6/ a 7/ rade sa ku kasačnej sťažnosti žalobkyne nevyjadрили.

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

25. Predmetom kasačného konania bol rozsudok, ktorým krajský súd podľa § 190 SSP zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. OU-PO-OVBP2-2016/38334/105626/ŠSS-ZV zo 04.10.2016, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol spoločné odvolanie žalobkyne a účastníkov konania C. C., S. C. a G. C. a samostatné odvolanie žalobkyne zastúpenej advokátom a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Mesta Prešov č. B/4795/2016-Sf/51 z 19.05.2016 vydané podľa § 90 ods. 2 Stavebného zákona o povolení odstránenia stavieb „Garáž, sklad oleja“ súp. č. XXXX a XXXX, evidovaných na LV č. XXXXX, postavených na pozemku parc. č. KN - C XXXX/X a XXXX/X, v k. ú. G., a to na žiadosť vlastníka Polyex - P, s.r.o., Jiráskova 58, Prešov.

26. Kasačný súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo:

2556/P zistil, že spoločnosť Polyex - P, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Jiráskova 58, Prešov, IČO: 31 714 676, s ktorou krajský súd konal ako s ďalším účastníkom konania, bola ku dňu 20.07.2019 vymazaná z obchodného registra (dobrovoľný výmaz). Výmazu spoločnosti predchádzalo jej zrušenie s likvidáciou podľa § 68 ods. 3 písm. b/ Obchodného zákonníka.

27. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného pre k.ú. G. kasačný súd zistil, že aktuálnym vlastníkom stavieb, ktorých odstránenie bolo povolené v tomto konaní preskúmanými rozhodnutiami, t.j. garáže so súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X a sklad oleja so súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X, je spoločnosť ASFALTER, s.r.o., so sídlom Levočská 6173/144, Prešov, IČO: 46 075 844. Kasačný súd uznesením sp.zn. 5Sžk/8/2018 z 27.02.2020 spoločnosť ASFALTER, s.r.o., so sídlom Levočská 6173/144, Prešov, IČO: 46 075 844 pribral do konania podľa § 33 SSP.

28. Z administratívneho spisu kasačný súd zistil, že dňa 11.03.2016 bola Mestu Prešov (ďalej aj „stavebný úrad“) doručená žiadosť spoločnosti Polyex - P, s.r.o., so sídlom Jiráskova 58, Prešov o odstránenie stavieb Garáž, sklad oleja, súp. č. XXXX a XXXX, evidovaných na LV č. XXXXX, postavených na pozemku parc. č. KN - C XXXX/X a XXXX/X, v k.ú. G..

29. Stavebný úrad listom zo 17.03.2016 oznámil účastníkom konania začatie konania o odstránení stavby v zmysle § 88 ods. 3 Stavebného zákona, dátum ústneho pojednávania dňa 06.04.2016 a že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť v pracovných dňoch pred dňom ústneho pojednávania na stavebnom úrade. Stavebný úrad zároveň účastníkov konania poučil, že v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožňuje účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zároveň stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

30. Zo zápisnice zo 06.04.2016 z priebehu konania o odstránení stavby vyplýva, že stavebný úrad žiadal doplniť technologický postup odstraňovania stavby, uviesť použitie mechanizmov a opatrenia na ochranu pred nepriaznivými účinkami odstránenia stavby s tým, že následne stavebný úrad oboznámi účastníkov o doplnení spisového materiálu a vydá rozhodnutie. Zástupca Mestského úradu Prešov do zápisnice uviedol, že nemajú námietky k odstráneniu predmetnej stavby podľa predloženej dokumentácie. Na ústnom pojednávaní účastníci konania C. C., S. C., G. C., žalobkyňa a O. G. doručili stavebnému úradu písomné námietky z 01.04.2016, formulované do 10 bodov.

31. Stavebný úrad listom z 25.04.2016 oznámil účastníkom konania, že na základe výsledkov ústneho pojednávania spoločnosť Polyex - P, s.r.o. dňa 21.04.2016 upravila projektovú dokumentáciu postupu búracích prác a účastníkov konania upozornil, že môžu svoje námietky a pripomienky k podkladom a upravenej projektovej dokumentácii stavby uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na neskoršie podané námietky v zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona neprihliadne, a že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť v pracovných dňoch na stavebnom úrade. Uvedené oznámenie bolo žalobkyňou doručené dňa 13.05.2016.

32. Dňa 19.05.2016 bolo stavebnému úradu doručené podanie účastníkov konania C. C., S. C. a žalobkyne z 19.05.2016, v ktorom vyjadrili nesúhlas s odstránením stavby a formulovali námietky do 20-tich bodov.

33. Stavebný úrad rozhodnutím č. B/4795/2016-Sf/51 z 19.05.2016 podľa § 90 ods. 2 Stavebného zákona povolil vlastníkovi stavby Polyex - P, s.r.o. odstrániť stavby „Garáž, sklad oleja“, súp. č. XXXX a XXXX, evidovaných na LV č. XXXXX, postavených na pozemku parc.č. KN - C XXXX/X a XXXX/X, v k.ú. G. a zároveň uložil vlastníkovi stavby povinnosť pri jej odstraňovaní dodržiavať podmienky formulované v bodoch 1. až 20 rozhodnutia. Stavebný úrad vzneseným námietkam účastníkov konania nevyhovel.

34. Dňa 23.05.2016 bolo stavebnému úradu doručené podanie žalobkyne z 20.05.2016 označené ako

doplnenie námietok pre rozhodnutie, v ktorom žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s odstránením stavby a formulovala námietky v bodoch 1. až 17.

35. Žalovaný rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2016/38334/105626/ŠSS-ZV zo 04.10.2016 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol spoločné odvolanie žalobkyne a účastníkov konania C. C., S. C. a G. C. a odvolanie žalobkyne zastúpenej advokátom a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Mesta Prešov č. B/4795/2016-Sf/51 z 19.05.2016. K námietke, že stavebný úrad vydal rozhodnutie dňa 19.05.2016 bez toho, aby sa oboznámil s podaním žalobkyne z 20.05.2016, doručeným stavebnému úradu dňa 23.05.2016, žalovaný uviedol, že námietky žalobkyne obsiahnuté v tomto podaní sú totožné s námietkami účastníkov konania obsiahnutými v podaní z 01.04.2016 a 19.05.2016, s ktorými sa stavebný úrad v rámci konania riadne zaoberal a odôvodnil, prečo týmto nevyhovel.

36. Podľa § 88 ods. 3 Stavebného zákona na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb.

37. Podľa § 90 ods. 1 Stavebného zákona konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

38. Podľa § 90 ods. 2 Stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.

39. Podľa § 90 ods. 3 Stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä

- a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,
- b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov,
- c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

40. Podľa § 97 ods. 1 Stavebného zákona účastníkmi konania podľa § 86 až 96 sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

41. Podľa § 140 Stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

42. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

43. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

44. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

45. Správny poriadok sa vzťahuje na konanie podľa Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak (§ 140 Stavebného zákona). A preto je povinnosťou orgánu verejnej správy v konaní o odstránenie stavby podľa Stavebného zákona postupovať v súčinnosti s účastníkmi tohto konania.

46. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 6Sžo/55/2010 zo 16.06.2010 uvádza: „Inštitút súčinnosti je ustanovený na viacerých miestach správneho poriadku (§ 3 ods. 2, § 33 ods. 2, § 56) a vyjadruje vzájomnú jednotu práv a povinností. Účastník správneho konania má nielen právo navrhovať dôkazy, ale na potvrdenie správnosti svojho tvrdenia má súčasne aj povinnosť dôkazy správne orgánu predkladať, nesplnenie tejto povinnosti má za následok neunesenie jeho dôkaznej povinnosti podmieňujúcej výsledok konania. Nesplnenie si tejto povinnosti však nezabavuje správny orgán zistiť vo veci skutočný stav, keďže túto povinnosť správne orgánu ukladá zákonodarca v ustanovení § 32 ods. 1 správneho poriadku. Správny orgán zabezpečuje zisťovanie skutkových okolností z úradnej povinnosti a postupuje v súlade so správnym poriadkom, aj keď účastník správneho konania je nečinný a správne orgánu nenavrhuje alebo nepredkladá žiadne dôkazy a k veci samej sa žiadnym spôsobom nevyjadruje. Treba však rozlišovať od práva účastníka na vyjadrenie sa k začatiu správneho konania, ako aj jeho práva na predkladanie alebo navrhovanie dôkazov, od jeho práva vyjadriť sa k podkladom alebo dôkazom zabezpečeným v konaní správnym orgánom, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu vo veci samej, ktoré právo účastníkovi správneho konania zákonodarca ustanovil v § 33 správneho poriadku. Účastník má právo vyjadrovať sa k podkladom v ktoromkoľvek štádiu konania. Môže sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom i k celkovému spôsobu prípravy podkladov, môže sa vyjadriť k otázkam skutkovým i právnym. Zmyslom takto široko koncipovaného oprávnenia je predísť neskorším možným námietkam účastníka, ktoré by mohli viesť k prieťahom v konaní alebo iným komplikáciám. Z uvedených dôvodov povinnosťou správneho orgánu je umožniť účastníkovi, aby sa pred vydaním rozhodnutia oboznámil s dôkazmi ako aj so všetkými podkladmi, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie vo veci, a za tým účelom oznámiť účastníkovi, že má možnosť sa vyjadriť pred vydaním rozhodnutia. Správny orgán v konaní môže pokračovať a teda vydať rozhodnutie, ak účastník sa svojho práva na vyjadrenie výslovne vzdá, alebo ostane nečinný. Pokiaľ správny orgán vydal rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa pred rozhodnutím, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Posúdenie súdu v preskúmvacom konaní, či takéto procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, je individuálne a je podmienené konkrétnymi okolnosťami toho ktorého prípadu.“

47. Po preskúvaní veci kasačný súd konštatuje, že procesné pochybenie v postupe stavebného úradu, ktorý vo veci rozhodol skôr, ako uplynula ním určená lehota, v rámci ktorej mala žalobkyňa možnosť vyjadriť sa k doplneným podkladom rozhodnutia a ako sa oboznámil s podaním žalobkyne z 20.05.2016, nemal vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a preto nebolo potrebné žalobou napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

48. Kasačný súd dospel k uvedenému záveru prihliadnuc najmä na obsah námietok žalobkyne v podaní z 20.05.2016, doručenom stavebnému úradu dňa 23.05.2016 (po vydaní rozhodnutia stavebného úradu), na obsah námietok žalobkyne a účastníkov konania C. C. a S. C. v podaní z 19.05.2016 a po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím stavebného úradu, najmä s podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby, ktoré je vlastníkom stavby pri jej odstraňovaní povinný dodržať, ako aj s poukazom na obsah písomných námietok žalobkyne a účastníkov konania C. C., S. C., G. C. a O. G. z 01.04.2016 a ich úplné reflektovanie v prvostupňovom rozhodnutí stavebného úradu.

49. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že stavebný úrad umožnil žalobkyňu oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia (oznámenie zo 17.03.2016 a z 25.04.2016), pričom žalobkyňa využila možnosť

vyjadriť sa vo veci podaním z 01.04.2016 a následne podaním z 19.05.2016. Stavebný úrad sa v prvostupňovom rozhodnutí s písomnými námietkami účastníkov konania dostatočne podrobne vysporiadal a zároveň v bodoch 1. až 20. rozhodnutia o povolení odstránenia stavby stanovil podmienky (a to aj vo vzťahu k susedným nehnuteľnostiam), ktoré je vlastník stavby pri jej odstraňovaní povinný dodržať. Zároveň kasačný súd, porovnávajúc obsah námietok žalobkyne v podaní z 20.05.2016 s námietkami vznesenými (aj žalobkyňou) v podaniach z 01.04.2016 a z 19.05.2016, má rovnako ako žalovaný a krajský súd za to, že ide o námietky opakujúce sa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť považuje kasačný súd za potrebné dodať, že samotná žalobkyňa tak v žalobe, ako ani v kasačnej sťažnosti nenamietala, konkrétne s ktorými námietkami, ktoré tvorili obsah podania z 20.05.2016, doručeného stavebnému úradu dňa 23.05.2016, sa v dôsledku uvedeného procesného pochybenia stavebný úrad, resp. následne žalovaný vo svojich rozhodnutiach nevysporiadali.

50. Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že kasačné námietky neboli spôsobilé na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP.

51. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľke (žalobkyni), ktorá v kasačnom konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal (§ 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo neboli splnené podmienky podľa § 168 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola súdom uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli a kasačný súd nevezhliadol ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie práva ďalším účastníkom na náhradu ďalších trov konania (§ 169 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

52. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.