

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/3/2017
Identifikačné číslo spisu:	1000893498
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1000893498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej, v sporovej veci žalobcov: v 1. rade DAN - Komárno, s.r.o., Nevädzová 5, Bratislava, v 2. rade A. N., K. XX, C. - Q., proti žalovanému: K. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, U., K., o určenie platnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 10.09.1996, na odvolanie žalobcu v 2. rade, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. decembra 2016, č. k. 29Cb/50/2000-822, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. decembra 2016, č. k. 29Cb/50/2000-822 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave, ako súd prvého stupňa podanie žalobcu v 2. rade zo dňa 31.5.2016, doručené Najvyššiemu súdu v Bratislave dňa 1.6.2016 (č. l. 784 a nasl.) odmietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd uznesením zo dňa 20.6.2016, č. k. 29Cb/50/2000-794 vyzval žalobcu v 2. rade, aby svoje podanie doplnil tak, že riadne označí, proti ktorému rozhodnutiu súdu sa odvoláva a doplní jeho dôvody, v čom odvolaním napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Zároveň bol upozornený, že ak odvolanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd odvolanie odmietne.
3. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi v 2. rade riadne doručené dňa 30.06.2016 a dňa 08.07.2016 žalobca v 2. rade doplnil svoje podanie (č. l. 795 a nasl.), avšak ani z neho súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, čoho sa domáha, keď opakuje dôvody, ktoré boli uvedené aj v predchádzajúcich podaniach. Uviedol, že ani podanie žalobcu v 2. rade doručené dňa 08.07.2016 nespĺňalo všetky náležitosti podania v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p., resp. podľa ust. § 129 ods. 1 C. s. p., preto súd prvej inštancie podanie

napadnutým uznesením odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v 2. rade a navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. V odvolaní poukázal na nesprávny postup súdov v konaní (nevyhovenie žiadosti o prevzatie rozhodnutia zo spisu sp. zn. 29Cb/50/2000 pri nazeraní do spisu, nesprávna manipulácia so spisom, v ktorom chýbajú žalobcom predložené doklady, namietané nevytýčenie pojednávania) a ďalej uviedol, že sa nedomáha zrušenia „nezrušiteľného rozsudku“, ale domáha sa obnovy konania, ktorý návrh doplnil podaním dňa 1.6.2016.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa ust. § 470 ods. 4 C. s. p., konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

8. Podľa ust. § 129 ods. 1, 2 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týká a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa ust. § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podaním odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania, v lehote na podanie odvolania, žalobca v 2. rade odstránil vadu podania doručeného súdu dňa 1.6.2016 a to vadu riadneho označenia, čoho sa podaním strana sporu domáha. Súd prvej inštancie nesprávne toto podanie označil ako odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, hoci takéto označenie ani obsah podania tomu nenasvedčuje. Podľa obsahu podania žalobcom v 2. rade, ako aj presného označenia uvedeného až v odvolaní, sa žalobca v 2. rade domáha obnovy konania vedeného pod sp. zn. 29Cb/50/2000 z dôvodov uvedených v podanom odvolaní a s odkazom na doplnenie návrhu na obnovu konania pripojením listinných dokladov, podaním zo dňa 8.7.2016 (č. l. 795 a nasl.). Z uvedeného je zrejmé, že žalobca v 2. rade v odvolacom konaní v súlade s § 129 ods. 4 C. s. p. odstránil vadu podania doručeného súdu dňa 1.6.2016 a riadne označil, čoho sa podaním domáha, t. j. obnovy konania.

11. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a podľa ust. § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie bude postupovať v intenciách právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v tomto rozhodnutí, a vo veci návrhu žalobcu v 2. rade o obnovu konania preskúma návrh a jeho náležitosti postupom v zmysle § 129, príp. § 130 a po doplnení návrhu, ak je to potrebné vo veci rozhodne.

12. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2, posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať dovolanie (ust. § 419 C. s. p.).