

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **R. O. pre pokračovací zločin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2 T 38/2010 o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 14. júla 2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **R. O.** vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2 T 38/2010 **sa o d n í m a** tomuto súdu **a p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor vo Svidníku podal 1. apríla 2010 na Okresnom súde Svidník obžalobu na obvineného R. O. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

1. vystupujúc ako konateľ spol. P. pod menom F. C., dňa 17. novembra 2010 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta zadal v spoločnosti O. prostredníctvom ich webovej stránky www.X.sk objednávku na kúpu 56 ks automobilových diskov z ľahkých zliatin, pričom toho istého dňa po telefonickej konzultácii s pracovníkom firmy túto upravil na 40 ks diskov z ľahkých zliatin a 28 ks pneumatík zn. Kleber v celkovej hodnote 3 493,10 €, platbu za tovar však nevykonal, nasledujúceho dňa sfalšoval doklad o zadaní príkazu na jej úhradu v prospech účtu spoločnosti O. a tento faxom zaslal do sídla spoločnosti, pričom zodpovedný pracovník v domnienke, že došlo k zaplateniu objednaného tovaru tento

dňa 18. novembra 2009 a 19. novembra 2009 zo skladu vydal, čím spoločnosti O. spôsobil škodu vo výške 3 493,10 €,

2. vystupujúc ako konateľ spoločnosti P. pod menom F. C., dňa 19. novembra 2009 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta zadal v spoločnosti O. prostredníctvom faxu objednávku na kúpu 40 ks automobilových diskov z ľahkých zliatin, pričom toho istého dňa po telefonickú konzultáciu s pracovníkom firmy túto upravil na 60 ks diskov z ľahkých zliatin v celkovej hodnote 3 473 €, platbu za tovar však nevykonal, toho istého dňa sfalšoval doklad o zadaní príkazu na jej úhradu v prospech účtu spoločnosti O. a tento faxom zaslal do sídla spoločnosti, pričom jej pracovník v domnienke, že došlo k zaplateniu objednaného tovaru tento zo skladu dňa 19. novembra 2009 vydal, čím spoločnosti O. spôsobil škodu vo výške 3 473 €,

3. vystupujúc ako konateľ spoločnosti P. pod menom F. C., dňa 20. novembra 2009 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta zadal v spoločnosti O. telefonickú objednávku na kúpu 204 ks automobilových diskov z ľahkých zliatin v celkovej hodnote 13 893,07 €, platbu za tovar však nevykonal, toho istého dňa sfalšoval doklad o zadaní príkazu na jej úhradu v prospech účtu spoločnosti O. a tento faxom zaslal do sídla spoločnosti, pričom jej pracovník v domnienke, že došlo k zaplateniu objednaného tovaru tento zo skladu vydal 164 ks diskov z ľahkých zliatin, čím spoločnosti O. spôsobil škodu vo výške 11 169,44 €, pričom ďalších 40 ks diskov v hodnote 2 724,26 € nebolo zo skladu vydaných z dôvodu, že sa nezmestili na korbu nákladného vozidla, ktorým mali byť odvezené,

4. vystupujúc ako konateľ spoločnosti P. pod menom F. C., dňa 22. novembra 2009 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta zadal v spoločnosti O. telefonickú objednávku na kúpu 220 ks automobilových diskov z ľahkých zliatina 12 ks nešpecifikovaných pneumatík v celkovej hodnote 10 477,51 €, platbu za tovar však nevykonal, dňa 23. novembra 2009 sfalšoval doklad o zadaní príkazu na jej úhradu v prospech účtu spoločnosti O. a tento faxom zaslal do sídla spoločnosti, pričom k výdaju tohto tovaru pre podozrenie z podvodného konania už nedošlo.

Predseda senátu Okresného súdu Svidník predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28. júna 2010 trestnú vec obvineného s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta. Svoj návrh

odôvodnil tým, že na Okresnom súde Galanta sa v súčasnosti vedú proti obvinenému R. O. viaceré trestné konania. Konkrétne pod sp. zn. 2T 84/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 11. mája 2006 a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 9. januára 2007. Okrem toho bola na tomto súde 28. februára 2009 podaná ďalšia obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 9. januára 2006 a vec je vedená pod sp. zn. 2T/45/2009.

Okresnému súde Galanta bola podľa § 23 ods. 1 Tr. por. prikázaná i vec Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T 83/2009, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Ndt 16/2009, ktoré konanie sa v súčasnej dobe vedie na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 3T/306/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Tieto trestné konania nie sú doposiaľ skončené a sú dané dôvody pre spoločné konanie. Navrhol preto trestnú vec obvineného odňať a prikázať ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súde Galanta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Svidník a Okresnému súde Galanta, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh je dôvodný. V prvom rade je potrebné uviesť, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci obvineného R. O. je príslušný Okresný súd Svidník, ktorého vecná príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 15 Tr. por. a miestna príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 17 ods. 1 Tr. por., pretože v obvode tohto okresného súdu mal byť trestný čin spáchaný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súde odňatá a prikázaná inému súde toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Za dôležitý dôvod preto možno považovať aj vykonanie spoločného konania, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na rôznych súdoch, čím sa zabezpečí spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote.

V posudzovanej veci boli na obvineného R. O. podané samostatné obžaloby na Okresnom súde Galanta pre prečiny podvodu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ešte v roku 2009, pričom nie sú doposiaľ ukončené. Na tomto súde sa vedie i ďalšie trestné konanie o obžalobe Okresného prokurátora v Galante z 12. apríla 2010, sp. zn. 3 Pv 695/09, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorej sa mal dopustiť v období od 25. júna 2009 do 30. decembra 2009. V prípade vedenia viacerých samostatných konaní na viacerých súdoch, by v prípade uznania viny obvineného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorá skutočnosť by mohla mať výrazne nepriaznivý vplyv na samotnú dĺžku trestného konania. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby všetky trestné veci obvineného prejednal jeden súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Svidník a Okresnému súdu Galanta po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto v záujme vykonania spoločného trestného konania odňal trestnú vec obvineného vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2 T 38/2010 a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková