

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdenej **L. H.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 12. októbra 2016 v Bratislave **sťažnosť odsúdenej** proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. augusta 2016, sp. zn. BB-4T 47/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **sťažnosť odsúdenej L. H. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd, resp. prvostupňový súd) uznesením z 23. augusta 2016, sp. zn. BB-4T 47/2012, podľa § 409 ods. 1 Tr. por. žiadosť odsúdenej L. H., nar. X. v N., trvalé bytom L., o odklade výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 47/2012, zo dňa 12. júna 2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 To 8/2013, zo dňa 25. septembra 2014, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu (ktoré odsúdená prevzala 30. augusta 2016, obhajca 2. septembra 2016 a prokurátor 26. augusta 2016) si odsúdená L. H. prostredníctvom svojho obhajcu 5. septembra 2016 podala sťažnosť. V nej poukázala na to, že hoci je pravdou, že v súčasnosti sa nenachádza v ústavnej zdravotnej starostlivosti (§ 409 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), súd sa však nevysporiadal so skutočnosťou, že tomu tak nie je, preto že práve tento pobyt môže vážne ohroziť jej život, čo potvrdila v lekárskej správe z 18. augusta 2016 psychiatrická MUDr. Z. B.. Spolu so žiadosťou o odklad výkonu trestu odňatia slobody podala aj žiadosť o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody podľa § 413 ods. 2

Tr. por. z dôvodu, že trpí nevyliciteľnou duševnou chorobou. Postupovala tak nielen z dôvodu jej súčasného zdravotného stavu, ale aj preto, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia o jej žiadosti o upustenie od výkonu trestu nenariadil jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Sťažnostnému súdu navrhla zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť špecializovanému trestnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie tým, že je potrebné náležite objasniť jej súčasný zdravotný stav.

Žiadosť odsúdenej bola na vedomie zaslaná prokurátorovi na vedomie 6. septembra 2016, ktorý sa k nej doposiaľ nevyjadril.

Pre úplnosť treba uviesť aj to, že odsúdená 31. augusta 2016 zaslala Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky k sp. zn. 5 Tost 24/2016, námietku zaujatosti sudcu JUDr. Michala Trubana. Vyvodzuje ju z toho, že menovaný sudca napadnutým uznesením zamietol jej žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Táto jeho zaujatosť neprospieva jej zdravotnému stavu, zdraví rodiny a nepristúpil ani ku skúmaniu, či je potrebné poskytnúť jej zdravotnú starostlivosť vo väzenskej nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Jeho neobjektivita je pre ňu už neúnosná. Neakceptoval ani doklad od jej ošetrojúcej psychiatricky, v ktorom je jasne uvedené, že zle toleruje akékoľvek uzavreté priestory.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdená podala sťažnosť ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel pritom k záveru, že táto nie je dôvodná.

Odsúdená L. H. bola rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. júna 2013, sp. zn. BB-4T 47/2012, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. septembra 2014, sp. zn. 6 To 8/2013, uznaná vinnou zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Uznesením prvostupňového súdu z 27. mája 2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2016, sp. zn. 5 Tost 24/2016, bolo vyslovené, že odsúdená sa v skúšobnej dobe neosvedčila a bol jej nariadený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nástup výkonu trestu jej bol nariadený 25. augusta 2016.

Odsúdená 19. augusta 2016 podala žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody s tým, že trpí vážnou psychickou poruchou, pre ktorú nemôže v súdom určenej lehote nastúpiť do výkonu trestu. Dlhodobo je liečená psychiatricky pre rekurentnú depresívnu poruchu, panickú poruchu s agorafobiou a generalizovanú úzkostnú poruchu. Od 14. júna 2012 je liečená v Súkromnej psychiatrickej ambulancii v Poliklinike Liptovský Hrádok a jej ošetrojúcou lekárkou je psychiatrická MUDr. Z. B., pričom psychiatricky sa liečila v ambulancii v Liptovskom Hrádku už aj od septembra 2001 do roku 2008. Momentálne je zdravotný stav odsúdenej reaktívne zhoršený, zvýraznenie depresívnej a úzkostnej symptomatologie, poruchy spánku, riziko samovražedného jednania. Na kontroly dochádza nepravidelne. V minulosti zle tolerovala hospitalizáciu na psychiatrickom a na somatických oddeleniach, odkiaľ bola opakovane predčasne prepustená. Neodporúča nástup trestu zo zdravotných dôvodov, ani hospitalizáciu, odporúča vyšetrenie znalcom psychiatrom. Priložená lekárska správa ošetrojúcej lekárky z 18. augusta 2016 potvrdzuje uvedené skutočnosti.

Predseda senátu špecializovaného trestného súdu v dôvodoch napadnutého uznesenia poukázal na vyššie uvedené skutočnosti majúce oporu v dôkazoch založených v spise. Citoval ustanovenia § 409 ods. 1, ods. 2 Tr. por. s tým, že v danom prípade nie je splnená zákonná podmienka pre odklad výkonu trestu odňatia slobody, lebo odsúdená nie je liečená v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Z tohto istého dôvodu nebolo skúmané, či je potrebné poskytnúť zdravotnú starostlivosť odsúdenej v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne.

Najvyšší súd, rovnako ako súd prvého stupňa konštatuje, že pre postup podľa § 409 ods. 1, ods. 2 Tr. por. nie sú splnené zákonné podmienky. Odsúdená je totiž liečená ambulantne, kam dochádza nepravidelne na kontroly, hospitalizovaná v súvislosti s jej zdravotným stavom nie je.

Navyše z faxovej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených z 12. septembra 2016, ktorú predseda senátu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdenej nemal, vyplýva, že odsúdená je na základe im dostupných informácií schopná výkonu trestu odňatia slobody. Vhodné je ihneď po nástupe na výkon trestu odsúdenú hospitalizovať na psychiatrickom oddelení, kde jej bude poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť.

Odsúdená pobyt v zdravotníckom zariadení v minulosti znášala zle - ohrozoval jej život a zdravotný stav. V súvislosti s tým vytkla špecializovanému trestnému súdu, že sa s touto sťažnostnou námietkou nevysporiadal. Najvyšší súd k tomu uvádza, že akékoľvek prípadné zhoršenie zdravotného stavu odsúdenej počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré by nemohlo byť úspešne riešené v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, musí byť zabezpečené v príslušnom štátnom zdravotnom zariadení.

Na margo vznesenej námietky zaujatosti najvyšší súd uvádza, že táto nebola vznesená bezodkladne. Odsúdená totiž vedela, že v jej veci zákonným sudcom je predseda senátu JUDr. Michal Truban, ktorý rozhodoval v jej veci opakovane. Navyše jeho zaujatosť vyvodzuje výlučne iba zo spôsobu rozhodovania v jej veci. O námietke zaujatosti strany podanej pre procesný postup súdu v konaní nie je možné konať, čo je zrejmé z ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por.

S ohľadom na vyššie uvedené najvyšší súd nepovažoval sťažnosť odsúdenej L. H. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**Bratislave 12. októbra 2016**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová