

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 16. septembra 2009 v trestnej veci obvineného **F. K. pre zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T 51/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. M. P., advokáta v Považskej Bystrici, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3. júla 2008, sp. zn. 2To 46/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného F. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici z 22. apríla 2008, sp. zn. 2T 51/2008, bol obvinený F. K. uznaný za vinného zo spáchania

zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 8. januára 2008 asi o 14,30 v obci B. v budove miestnej pošty, maskovaný v tvári čiernou čiapkou, nasadenou hlboko do čela a čiernym šalom, pristúpil k priehradke oddelenej priesvitným sklom od pracoviska zamestnankyne p. E. Š., ktorú oslovil slovami „naval peniaze“ a na otázku E. Š., či to myslí vážne, zdvihol ruky, pričom v pravej ruke, ktorú mal pri tele pokrčenú v lakti asi do pravého uhla, držal krátku strelnú zbraň alebo vernú napodobeninu zbrane čiernej farby nezisteného kalibru, ktorou mieril na E. Š. a povedal

„myslím to vážne“; následne s touto zbraňou manipuloval, pričom E. Š. jasne počula zvuk evokujúci pripravenosť k strelbe zo zbrane, čo u nej vzbudilo vážnu obavu o svoj život a zdravie, a preto mu vydala 26 237,50 Sk v hotovosti v rôznych bankovkách, ktoré si tento vzal a z miesta činu ušiel, pričom takýmto konaním spôsobil akciovej spoločnosti S. škodu vo výške 26 237,50 Sk.

Okresný súd obvinenému F. K. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., uložil trest odňatia slobody na sedem rokov a zaradil ho na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 3. júla 2008, sp. zn. 2To 46/2008, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že totiž rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní poukázal na to, že súdy nesprávne vyhodnotili zistený skutkový stav a vykonané dôkazy, v dôsledku čoho došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci; predovšetkým namietal spáchanie skutku so zbraňou.

Obvinený tiež namietal dôveryhodnosť výpovede E. Š., a to v dôsledku jej rozporov vo výpovediach, s ktorými sa okresný ani krajský súd údajne nevysporiadal. Obvinený argumentoval zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostiach v prospech obvineného) a vyslovil názor, že výpoveď tejto svedkyne nemohla byť použitá ako usvedčujúci dôkaz.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3. júla 2009, sp. zn. 2To 46/2008, súčasne zrušil aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa a tomuto vrátil vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v podstate namietal, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci, nakoľko má za nepreukázané spáchanie skutku so zbraňou.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Táto zásada sa týka iba skutkových zistení. Nakoľko dovolací súd skutkové zistenia nemôže skúmať, aplikácia tejto zásady v dovolaní neprichádza do úvahy.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejme nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. septembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová