

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. spol. s r. o., C.**, IČO: X. zast. JUDr. R. C., advokátom, H., proti žalovanému **Mgr. Ing. P. K., F.**, správca úpadcu T. A. Z., š.p. v konkurze, IČO: X., so sídlom v T.T. zast. Mgr. A. S., advokátkou, **D. o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3CoKR/9/2010, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave je dôvodný.

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave postúpil vec vedenú pod sp. zn. 21CoRK/13/10 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku žalobcu s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 v spojení s § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 44Cbi/1/2008-211 zo dňa 27. 04. 2010 rozhodol Okresný súd Trnava o žalobe žalobcu proti žalovanému o vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Krajský súd v Trnave podstúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Bratislave svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje podľa všeobecných predpisov (§ 10 ods. 1 O. s. p.)

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. decembra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová