

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **S. s. r. o. „v konkurze“**, P., X. Ž., IČO: X., **o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty** JUDr. P. a JUDr. A., o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. P., N., X. Banská Bystrica a o odvolaní konkurzného veriteľa U., s. r. o., so sídlom P., X. Ž., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2013 č. k. 39 - 24K 258/2001-2105, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. P. **o d m i e t a.**

Odvolanie veriteľa U., s. r. o., so sídlom P., X. Ž. proti výroku o odmene správcov konkurznej podstaty **o d m i e t a.**

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2013 č. k. 39 - 24K 258/2001-Sn-2105 vo všetkých jeho výrokoch **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

K. v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu S. s. r. o. „v konkurze“, P., Ž., IČO: X.X. (ďalej len „úpadca“) a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. A. so sídlom P., X. Žilina a JUDr. P. so sídlom N., X. Banská Bystrica v znení zo dňa 08. 10. 2012 a doplnenia zo dňa 25. 11. 2013 ako aj doplnenia na pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2013 v nasledujúcom rozsahu:

- Príjmy z konkurznej podstaty predstavujú sumu 758 627,09 eur,
- Výdavky konkurznej podstaty – pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavujú sumu 314 070,77 eur,
- Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 1 981 174,68 eur.
- Odmena správcov konkurznej podstaty je 51 684,26 eur, z toho odmena JUDr. A. je 36 178,98 eur, z ktorej bol vydaný preddavok vo výške 21 576,05 eur (650 000 Sk), zostáva doplatiť 14 602,93 eur a odmena JUDr. P. je 15 505,28 eur, na doplatenie zostáva 15 505,28 eur,
- Výdavky správcov boli celkom vo výške 16 482,49 eur, z toho výdavky JUDr. A. sú vo výške 15 130,19 eur a výdavky JUDr. P. vo výške 1 352,30 eur, pričom tieto boli zaplatené počas konkurzného konania,
- Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 444 556,32 eur.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. P. predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu v znení zo dňa 08. 10. 2012 doručeným súdu 19. 10. 2012 v znení doplnenia zo dňa 25. 11. 2013 doručeného súdu dňa 26. 11. 2013. Súd po preskúmaní konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu upovedomil úpadcu a konkurzných veriteľov o tom, že konečná správa bude vyvesená na úradnej tabuli konkurzného súdu dňa 25. 10. 2012 a súčasne upovedomenie o vyvesení konečnej správy bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 207/12 dňa 25. 10. 2012 pod sp. zn. K013906. Súd v tomto oznámení poučil úpadcu a konkurzných veriteľov, že sú oprávnení podať proti konečnej správe námietky v lehote 15 dní od jej vyvesenia.

Proti konečnej správe a vyúčtovaniu odmeny správcom podala námietky JUDr. A. ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. „v konkurze“, H., IČO: X.. Námietky smerovali proti časti konečnej správy, v ktorej JUDr. P., terajší správca konkurznej podstaty uviedol skutočnosti prečo je ňou uplatnená pohľadávka proti podstate v sume 1 976.024,30 eur (59 529 708,18 Sk) neodôvodnená a premlčaná, následkom čoho ju poprel. Zároveň vznesla námietku voči výdavku na správu a speňažovanie vyčísleného správcom JUDr. P. v bode D 1.5 - oprava strechy vo výške 5 495,64 eur. Navrhla, aby tento výdavok nebol zahrnutý do nákladov správy a aby ho znášal JUDr. P. zo svojho.

Prvej námietke súd vyhovel, a to z dôvodu, že JUDr. A. ako bývalá správkyňa úpadcu S. s. r. o. „v konkurze“ pohľadávku v konkurze uznala ako pohľadávku proti podstate a následne po popretí tejto pohľadávky JUDr. P. podala žalobu o určenie právneho dôvodu pohľadávky proti podstate, o ktorej rozhodol K. v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011, v ktorom síce návrh navrhovateľky zamietol, avšak súd z obsahu odôvodnenia zistil, že dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že súd považoval tento návrh za nedôvodný, nakoľko je daná prekážka res iudicata, pre ktorú nemôže opäť rozhodnúť, nakoľko už bolo raz o pohľadávke rozhodnuté bývalou správkyňou úpadcu S. s. r. o. JUDr. A. tak, že túto uznala ako pohľadávku proti podstate v celej uplatnenej výške. Súd prvého stupňa konštatoval, že síce tento rozsudok je zmätočný, nakoľko v takomto prípade malo byť rozhodnuté uznesením, a to zastavením konania, ale to nič nemení na veci, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15. 11. 2011, teda je pre súd v tomto konaní právne záväzný.

Námietke ohľadom výdavkov uvedených v konečnej správe v bode D 1.5 - oprava strechy v sume 5 495,64 eur súd nevyhovel, nakoľko touto opravou sa odstraňoval havarijný stav majetku úpadcu.

Námietky proti konečnej správe podal aj konkurzný veriteľ S., a. s., C., Bratislava, IČO: X., v ktorých namietal výšku odmeny správcu, pretože správca nesprávne určil základ pre určenie jeho odmeny (713 689,31 eur). Správca v časti výpočtu základu pre určenie odmeny správcu z príjmov z inej činnosti neznižil základ pre výpočet odmeny o všetky pohľadávky proti podstate, a to náklady na strážnu službu vzťahujúce sa k predanej časti areálu vo výške 53 640 eur, alikvótnu časť miezd, odvodov a daní zamestnancov, ktorí zabezpečovali prenájom majetku, časť elektrickej energie, ekonomických

a telekomunikačných výdavkov. Ďalej namietol, že do príjmov z inej činnosti JUDr. A. (predchádzajúcej správkyňi) nemal byť započítaný príjem z refakturácie nákladov na prenájom majetku úpadcu. Namietal aj, že správca JUDr. P. nesprávne určil výšku svojej odmeny (60 339,74 eur) z ním vyčísleného základu pre určenie odmeny. Veriteľ vypočítal odmenu správcu vo výške 54 707,56 eur. Zároveň namietal aj nespravodlivý a nesprávny pomer rozdelenia odmeny medzi správcov.

Námietke ohľadom výšky odmeny správcov súd vyhovel z dôvodu, že čiastkový základ získaný z inej činnosti správcov ponížil o odpočítateľné položky, t. j. pohľadávky proti podstate. Námietke ohľadom nespravodlivého a nesprávneho rozdelenia odmeny medzi správcov súd nevyhovel z dôvodu, že obaja správcovia so súdom navrhnutým pomerom rozdelenia odmeny medzi správcov súhlasili. Námietke ohľadom uplatnenej pohľadávky proti podstate v sume 898,63 eur vyhovel z dôvodu, že JUDr. P. túto pohľadávku dodatočne uznal.

Ďalšie námietky podal konkurzný veriteľ U., s. r. o. so sídlom P., Ž., IČO: X.X.X., v ktorých namietol príjmy a výdavky JUDr. A., a to príjem za nájom por. č. 1.1 – nájom za nehnuteľnosti a 1.2 – nájom za strážnu službu za obdobie výkonu funkcie správcu JUDr. A., celkom vo výške 218 733,51 eur, „mzdové náklady“ JUDr. A. za rovnaké obdobie vo výške 175 342,16 eur, príjem za „šrotovné“ a súvisiace výdavky a príjem „peniaze na ceste“, ktoré JUDr. P. do príjmov JUDr. A. nezahrnul správne, a to s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 3 vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

K uvedeným námietkam veriteľa U., s. r. o. súd neprihliadol z dôvodu, že námietky boli podané oneskorene.

Proti konečnej správe a vyúčtovaniu odmeny správcu podala námietky aj predchádzajúca správkyňa JUDr. A. proti nákladom správy, výdavkom, ktoré vynaložila počas jej funkcie správcu v konkurznom konaní, výške vyúčtovanej odmeny jej prináležiacej, postupu spracovateľa konečnej správy (JUDr. P.), ktorý si prisvojil - zahrnul do ním získaných príjmov sumu v celkovej výške 51 693,11 eur, napriek tomu, že mal vedomosť, že

túto sumu príjmovo zabezpečila ostatnou činnosťou bývalá správkyňa, iným nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam a údajom uvedeným v konečnej správe.

Tieto námietky považoval súd za bezpredmetné, nakoľko uvedené námietky JUDr. A. boli s ňou prerokované s JUDr. P. na informatívnom výsluchu, na ktorom JUDr. A. súhlasila s návrhom JUDr. P..

Z predloženej konečnej správy o speňažení majetku z podstaty súd zistil, že speňažením majetku úpadcu bola do podstaty získaná celkom suma 758 627,09 eur. Táto suma pozostáva z čiastky 461 900,03 eur, čo je príjem získaný speňažením majetku z konkurznej podstaty úpadcu, ktorý bol získaný na základe opatrení vydaných Krajským súdom v Banskej Bystrici, ktorými boli dané súhlasy s odpredajom majetku. Súd zistil, že JUDr. A. získala príjem 340 300,03 eur, pričom správca v konečnej správe pri sume speňaženia urobil zjavnú chybu v písaní, keď namiesto správnej sumy 76 456,24 eur uviedol nesprávne 76 465,24 eur, čím nesprávne uviedol aj celý príjem speňaženia JUDr. A. v sume 340 309,04 eur a JUDr. P. získal príjem 121 600 eur. Inou činnosťou správcov, a to z nájmov, bankových úrokov, nadmerného odpočtu a dani z príjmov, šrotovného a iných príjmov bola do podstaty získaná suma 296 653,61 eur, z toho JUDr. A. 254 593,83 eur a JUDr. P. 42 059,78 eur. Pri vstupe do konkurzu úpadca mal finančné prostriedky v sume 73,45 eur.

Výdavky - pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavujú sumu 314 070,77 eur, a to JUDr. A. 263 326,67 eur (226 620,43 eur – výdavky na správu a speňažovanie, 15 130,19 eur – jej cestovné, 21 576,05 eur – vyplatený preddavok na odmenu) a JUDr. P. 50 744,10 eur (výdavky na správu a speňažovanie, 1 352,30 eur – jeho cestovné).

Pohľadávky proti podstate, ktoré neboli doposiaľ uspokojené: 1S) Ing. J. vo výške 907,06 eur, 2S) Slovenská republika, K. v Bratislave vo výške 16,60 eur, 3S) Slovenská republika, F. Banská Bystrica, D. Ž. vo výške 468,20 eur, 4S) JUDr. A., P., Žilina, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. „v konkurze“, H. vo výške 1 975 024,30 eur, 5S) S., a. s. vo výške 898,63 eur, 6S) V., a. s. vo výške 19,92 eur, 7S) Slovenská republika, K. v Bratislave vo výške 999,96 eur, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie v sume 1 991,51 eur a pohľadávka proti podstate veriteľa S., a. s. v sume 848,51 eur, ktorú správca uznal do zápisnice na pojednávaní o schválení konečnej správy.

Sporné pohľadávky veriteľov 1S) Ing. J. vo výške 907,06 eur a 5S) S., a. s. vo výške 898,63 eur správca dodatočne uznal. V konečnej správe zostala popretou pohľadávka veriteľa 4S) JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. „v konkurze“, H. vo výške 1 975 024,30 eur, ktorú súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za zistenú. Súd prvého stupňa zistil, že pohľadávky proti podstate, ktoré neboli doposiaľ uhradené a uspokojujú sa podľa § 31 ods. 6 zákona č. 328/1991 Zb. predstavujú celkovú sumu 1 981 174,68 eur.

Ďalej uviedol, že odmena správcov sa vypočítava z prvého čiastkového základu sumy 461 900,03 eur, ktorá predstavuje príjem získaný zo speňazenia majetku úpadcu, z druhého čiastkového základu sumy 296 653,61 eur, ktorá predstavuje príjem získaný z inej činnosti správcov, mínus odpočítateľné položky v celkovej výške 314 070,77 eur, z toho prislúchajúce JUDr. A. v sume 263 326,67 eur (náklady na správu a udržiavanie podstaty – mzdy 114 277,59 eur, odvody do poisťovní 52 390,53 eur, preddavky na daň z príjmov fyzických osôb 8 674,04 eur, kancelárske potreby 495,38 eur, elektrická energia 6 777,92 eur, cestovné zamestnanci 1 051,78 eur, telekomunikačné služby 2 234,43 eur, poštovné 825,74 eur, kolky 2 286,31 eur, znalecké posudky 3 206,43 eur, inzercia 6 302,53 eur, nájom kancelárskych priestorov, kopírky, archívu a úschova dokumentácie 10 237,97 eur, ekonomické služby 10 642,44 eur, overovanie a kopírovanie 185,40 eur, náplň do kopírovacieho stroja 201,45 eur, bankové poplatky 968,48 eur, daň z bankových úrokov 3 624,84 eur, náklady na stravu psa 853,35 eur, audit 256,75 eur, softwarové služby 367,21 eur, odstránenie havarijného stavu 187,63 eur, plyn - vykurovanie 400,88 eur, odvoz odpadu a PHM 171,32 eur, cestovné správkyne 15 130,19 eur, preddavok na odmenu 21 576,05 eur) a prislúchajúce JUDr. P. 50 744,10 eur (výdavky na správu a speňazovanie podstaty – mzdy 21 195,65 eur, odvody do poisťovní 10 720,33 eur, preddavky na daň z príjmov fyzických osôb 1 785,22 eur, inzercia 3 285,40 eur, oprava strechy 5 495,64 eur, preddavky na daň z príjmov fyzických osôb 1 785,22 eur, inzercia 3 285,40 eur, oprava strechy 5 495,64 eur, bankové poplatky a daň z úrokov 1 725,56 eur, vedenie účtovníctva 5 184 eur, cestovné správcu 1 352,30 eur.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že druhý čiastkový základ pre výpočet odmeny správcov sa rovná nule, keďže odpočítateľné položky sú v sume vyššej ako je príjem z inej činnosti, preto správcom nevznikol nárok na odmenu z tohto čiastkového základu.

Celkový základ pre výpočet odmeny správcov je 461 900,03 eur (13 915 200,30 Sk). Odmena správcov je v danom prípade vo výške 51 684,26 eur. Súd prvého stupňa rozdelil odmenu správcom tak, že JUDr. A. priznal 70 % odmeny, t. j. 36 178,98 eur, z ktorej jej preddavkovo na základe opatrení súdu prvého stupňa zo 06. 04. 2004 bola vyplatená suma 400 000 Sk (13 277,57 eur) a z 27. 07. 2006 suma 250 000 Sk (8 298,48 eur), teda celkom jej bola vyplatená záloha na odmenu v sume 21 576,05 eur (650 000 Sk), zostáva jej doplatiť sumu 14 602,93 eur. JUDr. P. priznal 30 % z celkovej odmeny, t. j. 15 505,28 eur a zostáva mu vyplatiť celá táto suma.

Súd prvého stupňa zistil, že spôsob výpočtu základu na určenie odmeny správcov predložený JUDr. P. v konečnej správe nie je správny, nakoľko JUDr. P. z druhého čiastkového základu – príjem z inej činnosti správcov neodpočítal pohľadávky proti podstate podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 493/1991 Zb. Súd zistil, že odpočítaním pohľadávok proti podstate z príjmov z inej činnosti správcov vzniká nulový čiastkový základ pre výpočet odmeny správcov, čo súd zohľadnil vo svojom rozhodnutí o určení výšky odmeny správcov. Konštatoval, že JUDr. P. nesprávne počítal samostatne odmenu každému správcovi, čím matematicky dospel k nesprávnej výške odmeny pre oboch správcov. Uviedol, že konkurzná odmena pre všetkých správcov, ktorí v konkurze vykonávajú funkciu správcu je len jedna, ktorá sa následne delí medzi správcov postupom podľa § 9 vyhlášky č. 493/1991 Zb.

Ďalej uviedol, že výdavky správcov považoval za dôvodné a ich overením zistil, že predstavujú sumu 16 482,49 eur, z toho výdavky JUDr. A. sú v sume 15 130,19 eur a výdavky JUDr. P. sú v sume 1 352,30 eur, ktoré predstavujú ich cestovné.

Suma určená na rozdelenie veriteľom predstavuje čiastku 444 556,32 eur, ktorú súd vypočítal tak, že od celkového príjmu podstaty, t. j. 758 627,09 eur odpočítal celkové výdavky podstaty, t. j. 314 070,77 eur.

Proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie správca konkurznej podstaty JUDr. P. z dôvodu, že súd prvého stupňa pri nesprávne zistenom skutkovom stave vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že pohľadávku veriteľa K., s. r. o. „v konkurze“ vo výške 59 529 708,18 Sk (1 976 024,30 eur) nie je možné považovať za pohľadávku proti podstate. Právne následky absolútnej neplatnosti právnych úkonov vylučujú uplatnenie tejto pohľadávky. Uviedol, že 30. 11. 2000 bola uzatvorená zmluva o predaji časti podniku

medzi spoločnosťou S. s. r. o. a K., s. r. o., ktorej predmetom bol predaj hmotného investičného majetku, aktív, pasív. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 52Cbi/53/2002 bol schválený súdny zmier, na základe ktorého bola zmluva o predaji časti podniku uzavretá medzi predávajúcim S. s. r. o. a kupujúcim K., s. r. o. vyhlásená za absolútne neplatný právny úkon. K. v Banskej Bystrici konštatoval, že nehnuteľnosti špecifikované v uznesení patria do konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o. „v konkurze“. Prihláškou pohľadávky proti podstate zo dňa 09. 06. 2005 JUDr. A. ako správca konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. uplatnila proti konkurznej podstate úpadcu S. s. r. o. peňažnú pohľadávku v sume 59 529 708,18 Sk (1 976 024,30 eur). Listom zo dňa 31. 01. 2011 správca konkurznej podstaty neuznal nárok uplatnený uvedenou prihláškou vo výške 59 529 708,18 Sk proti podstate a v plnom rozsahu ho poprel. K. v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. 09. 2011 žalobu zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože žalobkyňa nepodala v predmetnej veci odvolanie. Vzhľadom na túto skutočnosť sa na predmetnú pohľadávku neprihliada. Správca poukázal na § 457 Občianskeho zákonníka a uviedol, že absolútna neplatnosť zmluvy o predaji časti podniku mala pre daný právny stav také následky, že spoločnosť K., s. r. o. bola povinná vydať všetko, čo na základe predmetnej zmluvy získala (majetok, aktíva a pasíva) spoločnosti S. s. r. o. a spoločnosť S. s. r. o. bola povinná vrátiť kúpnu cenu vo výške 936 000 Sk.

Ďalej správca uviedol, že nárok uplatnený prihláškou pohľadávky proti podstate doručenou správcovi dňa 10. 06. 2005 nebol uplatnený na súde, a to má za následok jeho premlčanie. Správca poukázal na ustanovenia § 20 ods. 1, 4 a 7 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „zákon č. 328/1991 Zb.“) a uviedol, že zákon č. 328/1991 Zb. priznáva účinky pre prerušenie premlčania výlučne konkurznej prihláške, ktorá bola na súde uplatnená dvojmo a podanie akejkoľvek inej prihlášky či uplatnenie pohľadávky u správcu konkurznej podstaty nemá vplyv na prerušenie premlčacej lehoty.

Správca opäť poukázal, že JUDr. A. ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. žalobou zo dňa 11. 05. 2011 sa na Krajskom súde v Banskej Bystrici domáhala, aby súd určil, že pohľadávka uplatnená prihláškou zo dňa 09. 06. 2005 vo výške 1 976 024,30 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú. K. v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. septembra 2011 žalobu zamietol. Žalobkyňa proti uvedenému rozsudku nepodala odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť. Uviedol, že pohľadávka proti podstate uplatnená žalobou nebola

zistená ako pravá a nesporná, a preto sa na ňu v konkurznom konaní neprihliada. Závery súdu prvého stupňa nepovažoval za správne. Súd prvého stupňa nemohol opomenúť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Súd nemôže nahrádzať právo účastníka konania odvolať sa voči súdnemu rozhodnutiu, túto skutočnosť však JUDr. A. ako správkyňa úpadcu K., s. r. o. nevyužila. Samotné hodnotenie súdneho rozhodnutia ako „zmätočné“ ho nezbavuje právoplatnosti a vykonateľnosti a najmä záväznosti pre všetkých účastníkov. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil alebo alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie aj konkurzný veriteľ U., s. r. o. so sídlom P., Ž., IČO: X.X.. Odvolanie podal proti výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd schválil pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu vo výške 1 981 174,68 eur, a to v časti pohľadávky proti podstate prihlásenej JUDr. A., správkyňou konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. v sume 1 976 024,30 eur a schválil odmenu správcov v časti doplatenia odmeny JUDr. A. v sume doplatku 14 602,93 eur. Odvolanie podal z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Konkurzný veriteľ zaujal názor, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý uznal JUDr. A. ako správkyňu konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. nárok na zaplatenie spornej pohľadávky vo výške 1 976 024,30 eur je nesprávne a nemá oporu v platných právnych predpisoch. Uviedol, že pohľadávky, ktoré vznikajú v priebehu konkurzného konania súvisia so správou a udržiavaním konkurznej podstaty, speňažovaním alebo s inou činnosťou správcu a sú splatné po vyhlásení konkurzu, t. j. pohľadávky proti podstate si podľa ustanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. veriteľ pohľadávky proti podstate uplatňuje u správcu. Pohľadávky proti podstate podliehajú preskúmaniu súdom v konaní o schválenie konečnej správy. Ak je pohľadávka prihlásená v konkurznom konaní podľa § 20 zákona č. 328/1991 Zb. popretá správcom alebo konkurzným veriteľom alebo ak je pohľadávka proti podstate uplatnená u správcu popretá správcom, o pravosti každej popretej pohľadávky rozhoduje výlučne súd v incidenčnom konaní, t. j. v konaní na určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky. Súd v konaní o určenie pravosti výšky alebo poradia popretej pohľadávky rozhodne rozsudkom, ktorým určí, že popretá pohľadávka je pravá a nesporná alebo žalobu zamietne. Ak súd žalobu o určenie pravosti pohľadávky zamietne, na pohľadávku sa v konkurznom konaní neprihliada. V konaní pod sp. zn. 36Cbi/6/2011

o určenie pravosti spornej pohľadávky rozhodol súd meritórnym rozsudkom tak, že žalobu JUDr. A. ako správkyne úpadcu K., s. r. o. v celom rozsahu zamietol. JUDr. A. nevyužila svoje právo odvolať sa proti tomuto rozsudku, čím rozsudok nadobudol právoplatnosť. S poukazom na § 159 ods. 2 O. s. p. uviedol, že záväzný je len výrok súdneho rozhodnutia. Ak existuje rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozsudku, prednosť má jeho výrok. Považoval za neprípustný, ničím neodôvodnený právny názor vyslovený v napadnutom uznesení, že v konaní pod sp. zn. 36Cbi/6/2011 malo byť rozhodnuté uznesením, a to o zastavení konania. Ďalej uviedol, že vo vzťahu k preskúmaniu spornej pohľadávky neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by aj v prípade, ak by súd nepostupoval podľa zákona č. 328/1991 Zb. zakladalo prekážku veci už rozhodnutej (res iudicata). S poukazom na § 159 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. je zrejmé, že prekážku res iudicata môže založiť len právoplatné rozhodnutie súdu pri splnení stanovených podmienok. Túto prekážku nemôže založiť uznanie alebo neuznanie pohľadávky správcom konkurznej podstaty.

Ďalej namietal vyčíslenie samotnej spornej pohľadávky prihlásenej do predmetného konkurzného konania. Tvrdil, že neexistuje žiadny právny dôvod, z ktorého by vyplýval nárok JUDr. A., správcu úpadcu K., s. r. o. voči úpadcovi S. s. r. o. na zaplatenie sumy 1 976 024,30 eur. Ak súd v uznesení č. k. 52Cbi/53/2002-Pú-113, ktorým schválil súdny zmier konštatoval, že predaj časti podniku je neplatný právny úkon, strany si boli povinné vrátiť plnenia. Úpadca K., s. r. o. bol povinný vydať do majetku úpadcu S. s. r. o. nehnuteľný majetok, hnutel'né veci a zásoby podľa špecifikácie uvedenej vo výroku uznesenia o schválení súdneho zmieru a na druhej strane úpadca K., s. r. o. bol oprávnený požadovať vrátenie kúpnej ceny 936 000 Sk (31 069,51 eur) aj to len v prípade, ak by preukázal, že kúpnu cenu riadne uhradil.

Ďalej uviedol, že konkurzný súd v priebehu konkurzného konania priznal JUDr. A. vyplatenie preddavkov na odmenu správcu celkom v sume 21 576,05 eur. Súd v napadnutom uznesení určil sumu na odmenu správcov celkom 51 684,26 eur, ktorú rozdelil v pomere 70 % pre JUDr. A. a 30 % pre JUDr. P.. Na doplatenie odmeny po odpočítaní už vyplateného preddavku pre JUDr. A. určil sumu 14 602,93 eur. Uviedol, že JUDr. A. vykonávala funkciu správcu úpadcu S. s. r. o. viac ako 9 rokov, pričom za toto obdobie nebola schopná speňažiť majetok úpadcu a uspokojiť konkurzných veriteľov v rozvrhu. Všetky jej príjmy boli použité na úhradu pohľadávok proti podstate. Po ustanovení JUDr. P. do funkcie nového správcu veriteľa navyše zistili, že v predmetnom konkurznom konaní bola uplatnená sporná

pohľadávka. Domnieva sa, že záujmom správkyne nebolo speňaženie majetku a uspokojenie konkurzných veriteľov, ale naopak získanie odmeny nielen v konkurznom konaní úpadcu S. s. r. o., ale následne aj získanie odmeny z toho istého výťažku aj v konkurznom konaní úpadcu K., s. r. o. Považoval by za správne a spravodlivé, aby súd z uvedených dôvodov z celkovej sumy určenej na odmenu pre správcov 51 684,26 eur po odpočítaní už vyplatených preddavkov JUDr. A. v sume 21 576,05 eur priznal celý zvyšok odmeny v sume 30 108,21 eur JUDr. P.. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté výroky zmenil tak, že pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 5. 50,38 eur. Pohľadávka proti podstate uplatnená JUDr. A., správkyňou konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. vo výške 1 976 024,30 eur uspokojená nebude. Odmena správcov konkurznej podstaty je 51 684,26 eur, z toho odmena JUDr. A. je 21 576,05 eur (vyplatená preddavkom v priebehu konkurzného konania) a odmena JUDr. P. je 30 108,21 eur alebo, aby odvolaním napadnuté výroky uznesenia súd prvého stupňa zrušil a v zrušenej časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu konkurzného veriteľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie správcu konkurznej podstaty a konkurzného veriteľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu správcu nie je možné vyhovieť a odvolanie konkurzného veriteľa je sčasti opodstatnené.

K. v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu S. s. r. o. a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty JUDr. A. a JUDr. P.. Správca konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o. JUDr. P. vo svojom odvolaní namietal nesprávne posúdenie pohľadávky veriteľa K., s. r. o. v konkurze vo výške 59 529 708,18 Sk (1 976 024,30 eur), ktorú nepovažoval za oprávnenú pohľadávku proti podstate. Vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011 mal za to, že túto pohľadávku nemal súd považovať za opodstatnenú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konkurzného konania má ako zvláštny procesný subjekt samostatné postavenie voči úpadcovi a voči konkurzným veriteľom. Postavenie účastníka konania má

v tom prípade, ak v rámci konkurzného konania uplatňuje svoje vlastné pohľadávky proti podstate, a to pohľadávky odmeny a vynaložených výdavkov alebo ak súd rozhoduje o jeho právach a povinnostiach a môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý, napr. rozhoduje o poriadkovej pokute alebo zbavení funkcie správcu. O takýto prípad však v prejednávanej veci nejde. Aj keď súd v danom prípade rozhodol aj o odmene správcov JUDr. A. a JUDr. P., správca konkurznej podstaty JUDr. P. tento výrok odvolaním nenapadol.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. P. odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 zákona č. 328/4991 Zb. v znení neskorších predpisov.

V ďalšom súd posudzoval odvolanie konkurzného veriteľa U., s. r. o. Tento konkurzný veriteľ odvolaním napadol výrok uznesenia, ktorým súd prvého stupňa schválil pohľadávku proti podstate vo výške 1 981 174,68 eur a ktorým schválil odmenu správcov v časti doplatenia odmeny JUDr. A. v sume doplatku 14 602,93 eur.

Predmetom odvolacieho konania je teda posúdenie, či súd prvého stupňa správne vyhodnotil pohľadávku JUDr. A., správkyne konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. uplatnenú dňa 09. 06. 2005 vo výške 1 976 024,30 eur ako oprávnenú pohľadávku proti podstate vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011 a preskúmanie rozdelenia odmeny medzi správcov konkurznej podstaty JUDr. A. a JUDr. P..

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. 11. 2001 č. k. 39 - 24K 258/01 - 204 bol na majetok spoločnosti S. s. r. o., P., Ž., IČO: X.X. vyhlásený konkurz. Správkyňou konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. A. so sídlom P., Žilina. Na základe rozhodnutia schôdze veriteľov konanej 07. 10. 2010 funkcia správkyne konkurznej podstaty JUDr. A. zanikla. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 07. 10. 2010 sp. zn. 39 - 24K 258/2001 súd ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o. v konkurze JUDr. P. so sídlom N., Banská Bystrica. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 05. 09. 2003 č. k. 55K 4/2003 - 299 bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti K., s. r. o., H., IČO: X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. P.. Rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov funkcia

Mgr. P. ako správcu konkurznej podstaty zanikla a K. v Banskej Bystrici uznesením z 02. 06. 2004 č. k. 55K 4/2003 - 703 za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. ustanovil JUDr. A..

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. 10. 2004 č. k. 52Cbi/53/2002 - Pú - 113 bol schválený zmier medzi žalobcom JUDr. A., správkyňou konkurznej podstaty K., s. r. o. a žalovaným JUDr. A., správkyňou konkurznej podstaty S. s. r. o., v zmysle ktorého Zmluva o predaji časti podniku uzavretá medzi predávajúcim S. s. r. o. a kupujúcim K., s. r. o. nie je zmluvou o predaji časti podniku a je absolútne neplatným právnym úkonom. V tomto uznesení boli tiež špecifikované veci, ktoré patria do konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o., išlo o hnutel'né a nehnuteľné veci v účtovnej hodnote 134 463 000 Sk.

JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. si uplatnila podaním z 09. 06. 2005 u správcu konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o. pohľadávku proti podstate v sume 59 529 708,18 Sk (1 976 024,30 eur) na základe vyššie uvedeného právneho vzťahu. Listom z 31. 01. 2011 JUDr. P., správca konkurznej podstaty S. s. r. o. neuznal tento uplatnený nárok a v plnom rozsahu ho poprel. Návrhom na začatie konania z 11. 05. 2011 JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty K., s. r. o. žiadala, aby súd určil, že ňou uplatnená pohľadávka dňa 09. 06. 2005 vo výške 1 976 024,30 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú. K. v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011 návrh v celom rozsahu zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. 11. 2011. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že konkurzná prihláška bola riadne ako prihláška proti podstate uplatnená u správcu konkurznej podstaty v zmysle § 31 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. Správkyňa túto prihlášku riadne uznala, na základe čoho sa prihláška stala platne zistenou, teda o tomto nároku bolo už raz rozhodnuté a nárok sa stal nesporným. O samotnom nároku bolo už raz rozhodnuté uznesením z 22. 10. 2004 sp. zn. 52Cbi/53/2002, pričom konštatoval, že súdny zmier má účinky právoplatného rozhodnutia v zmysle § 99 ods. 3 O. s. p.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa tým, že nesprávne vyhodnotil právne účinky rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011, nesprávne v napadnutom uznesení vyhovel námietke JUDr. A., správkyne

konkurznej podstaty K., s. r. o. ohľadom ňou uplatnenej pohľadávky vo výške 1 976 024,30 eur (59 529 708,18 Sk) ako pohľadávky proti podstate. Súd prvého stupňa vychádzal z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011, ktorým súd návrh o určenie pravosti pohľadávky vo výške 1 976 024,30 eur zamietol. Zamietnutie návrhu K. odôvodnil existenciou prekážky res iudicata, pre ktorú nemôže opäť rozhodnúť, pretože o pohľadávke už raz bolo rozhodnuté bývalou správkyňou konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o. v konkurze tak, že túto uznala ako pohľadávku proti podstate v celej uplatnenej výške.

Odvolačný súd sa s týmto záverom súdu prvého stupňa nestotožnil.

V prejednávanej veci JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. podľa stanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov podaním z 09. 06. 2005 uplatnila nárok proti podstate vo výške 59 529 708,18 Sk u správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. P., ktorý ho v plnom rozsahu poprel. Z uvedeného dôvodu podala JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. na Krajskom súde v Banskej Bystrici návrh na určenie, že pohľadávka uplatnená prihláškou dňa 09. 06. 2005 vo výške 1 976 024,30 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú. K. v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. 09. 2011 sp. zn. 36Cbi/6/2011 návrh v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného je zrejmé, že K. v Banskej Bystrici výrokom uvedeného rozsudku uznal návrh za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Tak ako uviedol súd prvého stupňa aj podľa názoru odvolacieho súdu uvedený rozsudok trpí vadou, nakoľko jeho odôvodnenie je zmätočné a v rozpore s výrokom. Výrok rozsudku je však najdôležitejšou časťou súdneho rozhodnutia. Vyplýva to aj z ustanovenia § 155 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého obsah rozhodnutia vo veci samej súd vysloví vo výroku rozsudku. Výrok predstavuje záväznú časť súdneho rozhodnutia, ktorého obsah je vykonateľný. Súd výrokom vyjadruje svoje kladné alebo záporné stanovisko k dôvodnosti návrhu na začatie konania. Vyslovuje sa v ňom vznik, trvanie alebo zánik individuálneho právneho pomeru, ktorý je zároveň procesným výrazom aplikácie normy materiálneho práva na konkrétny prípad. Z ustanovenia § 159 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Z uvedeného je zrejmé, že výrok rozsudku, ktorý je právoplatný je záväzný pre všetky orgány, teda aj pre súdy. Význam odôvodnenia rozhodnutia spočíva v ozrejmení totožnosti veci pre účely možných prekážok v konaní a má význam aj ako prostriedok kontroly a správnosti rozhodnutia. Odôvodnenie

však nie je vykonateľné, preto súd nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia, iba jeho výrokom, ak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa bol v danom prípade viazaný výrokom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý návrh JUDr. A., správkyne konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o. na určenie, že pohľadávka uplatnená dňa 09. 06. 2005 vo výške 1 976 024,30 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú v celom rozsahu zamietol. Dospel k nesprávnemu záveru, keď námietke JUDr. A. ako správkyne konkurznej podstaty K., s. r. o. vyhovel.

K námietke konkurzného veriteľa, aby súd z celkovej sumy určenej na odmenu pre správcov 51 684,26 eur po odpočítaní už vyplatených preddavkov JUDr. A. v sume 21 576,05 eur priznal celý zvyšok odmeny v sume 30 108,21 eur JUDr. P. odvolací súd neprihliadol. Odvolateľ výšku vyčíslenej celkovej odmeny pre oboch správcov nenamietal, namietal pomer rozdelenia odmeny medzi správcov JUDr. A. a JUDr. P., ktorí vykonávali, resp. vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty v danej konkurznej veci.

V prejednáwanej veci je odvolateľ ako veriteľ účastníkom konania. Právo odvolať sa však patrí len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená ujma na jeho právach.

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa o pomere rozdelenia odmeny medzi správcov nemá za následok ujmu na právach odvolateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie v tejto časti podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 zákona č. 328/4991 Zb. v znení neskorších predpisov odmietol.

Odvolací súd považoval za potrebné zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu, nakoľko suma určená na rozdelenie konkurzným veriteľom uvedená vo výroku napadnutého uznesenia vo výške 444 556,32 eur zjavne nezohľadňuje odmeny správcov, ktoré ešte neboli doplatené. JUDr. A. zostáva doplatiť 14 602,93 eur a JUDr. P. zostáva doplatiť 15 505,28 eur. Nakoľko ide o pohľadávky proti podstate, ktoré sa uhrádzajú v priebehu konkurzu, od sumy určenej na rozdelenie konkurzným veriteľom mali byť tieto pohľadávky odpočítané, čím by suma určená na rozdelenie konkurzným veriteľom mala byť zjavne nižšia.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí opätovne posúdi námietku JUDr. A. ako správkyne konkurznej podstaty K., s. r. o. ohľadom ňou uplatnenej pohľadávky proti podstate vo výške 1 976 024,30 eur (59 529 708,18 Sk) a ustáli konečnú sumu na rozdelenie konkurzným veriteľom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. júna 2014

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová