

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/148/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200864
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3015200864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. I., bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. januára 2016, č. k. 15Sd/224/2015-25 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. januára 2016, č. k. 15Sd/224/2015-25 v spojení s opravným uznesením zo dňa 09. mája 2016, č.k. 15Sd/224/2015-33, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 20. januára 2016, č. k. 15Sd/224/2015-25 v znení opravného uznesenia z 09. mája 2016, č. k. 15Sd/224/2015-33, Krajský súd v Trenčíne s poukazom na ustanovenie § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. XY zo dňa 23. januára 2013 ako oneskorene podaný. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke expedované dňa 30. januára 2013 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., čím podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. sa takáto zásielka považuje za doručení dňa 01. februára 2013. Navrhovateľka návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia podala na súd osobne dňa 10. decembra 2015, teda oneskorene, nakoľko posledný deň na podanie návrhu uplynul 03. marcom 2013, pričom zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov inú lehotu neustanovuje.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že jej žiadosť o preskúmanie celého výpočtu starobného dôchodku priznaného od 01. septembra 2012 nebola splnená, pričom pri výpočte dôchodku bola poškodená, keď jej v zápočte neboli zhodnotenú viac ako dva odpracované roky, pričom odporkyňa v roku 2013 dvakrát žiadala o znovuprešetrenie jej nízkeho dôchodku.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 1 S.s.p. sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

Z administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XY zo dňa 23. januára 2013 odporkyňa priznala navrhovateľke od 01. septembra 2012 starobný dôchodok v sume 299,40 eur mesačne a zároveň jej tento zvýšila od 01. januára 2013 na 310,60 eur mesačne. Súčasťou administratívneho spisu nie je doručka preukazujúca doručenie tohto rozhodnutia navrhovateľke. Na rozhodnutí je len pečiatka o tom, že rozhodnutie bolo odstúpené na expedíciu dňa 30. januára 2013. Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že v administratívnom spise sa nachádza tiež podanie navrhovateľky označené ako žiadosť o preskúmanie a doplnenie rozhodnutia priznaného plného starobného dôchodku z 02. apríla 2013, ktoré odporkyňa vybavila listom zo dňa 15.04.2013.

Na doručenie svojho rozhodnutia má správny orgán možnosť využiť poštové služby. Slovenská pošta, a. s. je však ako doručovateľ podnikateľom, ktorého poštové podmienky nie sú všeobecne platným predpisom, a nie je možné ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. V zmysle zákona o sociálnom poistení sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon, teda zákon o sociálnom poistení, neustanovuje inak. Rozhodnutie možno považovať za doručené, len čo ho účastník konania prevezme (prípadne, len čo pošta doporučenú zásielku vráti ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania). Zákon o sociálnom poistení teda nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s., kedy sa rozhodnutie považuje za doručené po dvoch dňoch od expedovania rozhodnutia.

Rozhodnutie len preto, že bolo doručované v súlade s poštovými podmienkami nemožno automaticky považovať za doručené (oznámené) aj v zmysle zákona o sociálnom poistení s účinkami z toho plynúcimi. Doručenie v zmysle zákona o sociálnom poistení musí byť preukázané.

Opravný prostriedok navrhovateľky nemožno odmietnuť skôr ako súd zistí skutočné doručenie rozhodnutia odporkyne navrhovateľke v zmysle § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje odporkyňu ako správny orgán, ktorý má zabezpečiť, aby ním vydané rozhodnutie bolo riadne doručené.

Prvostupňový súd preto nerozhodol správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky automaticky odmietol ako oneskorene podaný bez toho, aby bolo z administratívneho spisu, resp. z vyjadrenia navrhovateľky preukázaný deň doručenia opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia a aby bolo preukázané uplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.