

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Cdo/42/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2222200841                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.11.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Šobichová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:2222200841.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 56 398 255 proti žalovanému: Z. O.Č., narodený XX. E. XXXX, G. A., Z.Á. Q. XXX/XX, o zaplatenie istiny 258,28 eura s prísl., vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 17C/10/2022, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. mája 2024 sp. zn. 26Co/16/2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 17C/10/2022-93 zo dňa 07. júla 2023 rozhodol tak, že výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,48 eura a úhradu poštových sadzieb vo výške 1,85 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. konanie vo zvyšnej časti zastavil a výrokom III. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 28 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č.k. 26Co/16/2024-146 z 30. mája 2024 odvolanie žalovaného odmietol (výrok I.) a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 08. júla 2024 podanie označené ako „odpor“. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 17C/10/2022-165 zo dňa 04. novembra 2024 vyzval žalovaného na odstránenie väd podania. Žalovaný na uznesenie reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. novembra 2024. Následným výsluchom žalovaného realizovaným na súde prvej inštancie dňa 31. januára 2025 bolo objasnené, že predmetným podaním žalovaný mienil podať dovolanie (viď zápisnica č. 1. 176).

4. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/10/2022-182 zo dňa 19. februára 2025 rozhodol, že na strane žalobcu v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu - Slovenská televízia a rozhlas, IČO: 56 398 255, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava. V odôvodnení poukázal na § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z.z. o Slovenskej televízii a rozhlase a o zmene niektorých zákonov a § 64 CSP.

5. Dovolanie bolo spolu s výzvou na vyjadrenie riadne doručené právnomu nástupcovi žalobcu dňa 19. 02. 2025, tento sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

11. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn.

4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

13. Aby boli splnené všetky podmienky prípustnosti dovolania a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum, je procesnou povinnosťou dovolateľa podať a formulovať svoje dovolanie tak, že pri zachovaní podmienky včasnosti jeho podania zároveň bude splnená podmienka náležitostí dovolania, vrátane povinného právneho zastúpenia v zmysle § 429 CSP. To znamená, že ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, dovolateľ je povinný v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré dovolaním napáda (§ 427 ods. 1 CSP), podať dovolanie právne perfektné, t. j. spĺňajúce všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 428 a § 429 CSP; prípadne vady už podaného dovolania v tejto lehote odstrániť tak, aby všetky zákonom požadované náležitosti spĺňalo. Jediná (výnimočná) procesná situácia, kedy súd poskytne dovolateľovi dodatočnú lehotu na odstránenie vád, sa týka výlučne vady podľa § 429 ods. 1 CSP, a to len za predpokladu absencie, resp. nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom; o čo ale v prejednávanej veci nešlo. Opačný záver, podľa ktorého, ak by pre právne relevantné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku pri zachovaní stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty postačovalo len podanie akéhokoľvek blanketného, neúplného, nesprávneho alebo nezrozumiteľného dovolania a dovolateľ by mohol vady takéhoto dovolania účinne odstraňovať aj po uplynutí tejto lehoty (v podstate až do vydania rozhodnutia odvolacím súdom), je v rozpore s koncepciou prísneho režimu koncentrácie sporového konania, ktorá sa vzťahuje na inštitút dovolania upravený Civilným sporovým poriadkom (porov. § 430, § 434, § 427 ods. 1 v spojení s § 436 ods. 1 a contrario CSP), ako aj s ustanoveniami zákona vymedzujúcimi podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 CSP).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania zo dňa 08. júla 2024 vyplýva, že žalovaný sám spísal dovolanie, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

15. Dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/16/2024-146 z 30. mája 2024 obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP).

16. Aj napriek riadnemu poučeniu o povinnom zastúpení advokátom v napadnutom uznesení odvolacieho súdu Okresný súd Dunajská Streda z procesnej opatrnosti v uznesení č.k. 17C/10/2022-165 zo dňa 04. novembra 2024 vyzval žalovaného na odstránenie vád podania v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia, pričom zároveň bol poučený o povinnom zastúpení v zmysle § 429 ods. 1 CSP, možnosti obrátiť sa na príslušnú kanceláriu Centra právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP) a taktiež bol poučený o následku neodstránenia tejto vady v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP. Žalovaný na toto uznesenie reagoval podaním zo dňa 21. novembra 2024, vytýkané nedostatky však neodstránil. Súd prvej inštancie následne žalovaného predvolal na informatívny výsluch, ktorý sa uskutočnil dňa 31. januára 2025. Aj tu bol žalovaný opätovne poučený o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a o práve obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď zápisnica č. 1. 176). Žalovaný do dnešného dňa plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. rozhodnutie príslušného Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nepredložil.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti zastúpenia advokátom a spísania dovolania advokátom, pričom sa nejedná o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a) CSP a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať. Z tohto dôvodu najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

18. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.