

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D., a. s., v konkurze**, Banská Bystrica, IČO: X., **o rozvrhu výťažku**, na odvolanie veriteľa: **Ing. M. M.**, bytom M., B., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27 K/203/2002–7451 zo dňa 16. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie veriteľa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu D., a. s. v konkurze, vydal rozvrhové uznesenie, kde vo výroku označenom I. a II. presne špecifikoval každú položku pohľadávok podľa ust. § 32 ZKV. Ďalej súd vyzval veriteľov, aby v lehote 15 dní od zverejnenia tohto rozvrhového uznesenia oznámili správcovi konkurznej podstaty čísla účtov a kontaktnú adresu, na ktoré má správca zaslať výťažok z rozvrhu. V prípade nesplnenia tejto výzvy bude výťažok z rozvrhu zaslaný na číslo účtu uvedené na konkurznej prihláške, alebo poukázaný poštovou poukážkou na poslednú známu adresu. V prípade veriteľov, ktorým sa nepodarí doručiť výťažok z rozvrhu môže súd na návrh správcu rozhodnúť o súdnej úschove. Ďalej súd uložil správkyni konkurznej podstaty povinnosť po právoplatnosti rozhodnutia do 60 dní vykonať rozvrh a do 30 dní podať súdu písomnú správu o realizácii rozvrhu.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu súd vyhlásil dňa 8. januára 2004. Konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov bola schválená

uznesením č. k. 27K/203/2002 zo dňa 19. septembra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. októbra 2008. Zo schválenej konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu vyplýva, že konkurzná odmena bola stanovená vo výške 451 535,62 Eur. Správkyňa JUDr. M. T. patrí podiel konkurznej odmeny vo výške 373 188,14 Eur, pričom záloha na odmenu bola vyplatená vo výške 232 357,43 Eur a na doplatenie zostáva suma 140 830,71 Eur, ktoré je určené výrokom rozvrhového rozhodnutia. Osobitnému správcovi Ing. L. K. patrí podiel konkurznej odmeny vo výške 78 347,47 Eur, pričom záloha na odmenu bola vyplatená vo výške 56 429,66 Eur a na doplatenie zostáva suma 21 917,81 Eur, ktoré je tiež uvedené vo výroku č. I rozvrhového uznesenia.

Z konečnej správy tiež vyplýva, že suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 22 057 538,04 Eur. Avšak prirástli na účet úpadcu úroky vo výške 474 241,95 Eur, a to z bankových vkladov a úhrad pohľadávok. Vzhľadom na to, celková suma na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 22 531 779,99 Eur.

Podľa ust. § 31 ods. 6 písm. a/ ZKV súd rozhodol o uspokojení odmeny a výdavkov správkyni a osobitného správu tak, ako boli určené v právoplatnom uznesení o schválení konečnej správy.

Podľa ust. § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV súd rozhodol o uspokojení nákladov spojených s udržiavaním a so správou podstaty.

Podľa ust. § 31 ods. 6 písm. c/ ZKV súd rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za toto konkurzné konanie, ktorý podľa položky 5 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov predstavuje sumu 1 991,64 Eur.

Podľa ust. § 31 ods. 6 písm. d/ ZKV súd rozhodol o uspokojení pracovného nároku vo výške 2 157,60 Eur a podľa ust. § 31 ods. 6 písm. h/ ZKV súd rozhodol o uspokojení pohľadávok, týkajúcich sa trov konaní vyvolaných konkurzom.

V časti I. výroku je uvedené pohľadávka veriteľa s nárokom na oddelené uspokojenie (podľa ust. § 28 ods. 1 ZKV), pričom na uspokojenie tejto pohľadávky bude použitá suma 42 419,36 Eur a pohľadávka bude uspokojená v celom rozsahu.

Vo výroku rozvrhového uznesenia nie sú uvedené prihlásené pohľadávky, ktoré doposiaľ neboli zistené, nakoľko zatiaľ neboli ukončené incidenčné konania. Suma, ktorá by pripadala na uspokojenie uvedených pohľadávok predstavuje pri koeficiente 0,2081 čiastku 198 706,91 Eur. V prípade, že uvedené pohľadávky budú zistené, budú uspokojené pomerne a v prípade, že k zisteniu pohľadávky nedôjde, zvyšná suma bude použitá pre pomerné uspokojenie ostatných zistených pohľadávok, a to na základe nového rozvrhového uznesenia v súlade s ust. § 33 ods. 2 ZKV.

Podľa ust. § 32 ods. 3 ZKV, ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne. Pre pomerné uspokojenie pohľadávok prvej triedy je rozdeľovaná suma spolu vo výške 22 489 360,66 Eur, pričom veritelia budú uspokojení s použitím koeficientu 0,2081. Týmto rozvrhovým uznesením súd rozhodol o rozdelení výťažku podľa poradia stanovené v ust. § 32 ZKV, ktoré sú vo výroku jednotlivo určené v položkách od 1 až 4551, so špecifikovaním sumy uznanej pohľadávky a výškou sumy na uspokojenie.

Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pri pohľadávkach veriteľov evidovaných pod poradovým číslom 415, 2157, 2466, 2651, 2940 súd vo výroku rozhodol o uspokojení časti uznanej pohľadávky, pričom súd má vedomosť o tom, že títo konkurzní veritelia zomreli. Zatiaľ neboli súdu predložené právoplatné dedičské rozhodnutia, a preto k tomuto dňu nie je zrejmé, na koho pohľadávka prešla.

Ďalej súd zistil, že veriteľ evidovaný pod poradovým číslom 3435 je vymazaný z obchodného registra v celom rozsahu bez právneho nástupcu.

Z poučenia rozhodnutia vyplýva, že lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Odvolanie je možno podať v uvedenej lehote prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal dňa 31. júla 2009 odvolanie konkurzný veriteľ Ing. M. M.. Uviedol, že v rozvrhovom uznesení nie je uvedené, za koľko sa predal majetok z konkurznej podstaty a aký bol výnos zo speňaženého majetku

v jednotlivých rokoch. Uvedená je len celá suma a posledný výnos. Z uvedeného vyplýva, že správca konkurznej podstaty by mal byť odmeňovaný aj podľa výnosu, aký dosiahol zo speňaženého majetku z konkurznej podstaty a nielen podľa tohto, za koľko predá majetok z konkurznej podstaty. Tvrdí, že odmena správcu je neúmerne vysoká, naproti tomu, že správkyňa nevyužila dostatočne hospodársky rast na zhodnotenie majetku a nezapisovala v určenom čase všetky účtovné závierky úpadcu, aby informovala veriteľov. Vo svojom odvolaní vyjadruje nespokojnosť so 100% uspokojovaním niektorých pohľadávok. Ďalej uviedol, že chýbajú pohľadávky zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne a štátu. Tvrdí, že správkyňa konkurzným veriteľom spôsobila škodu, asi vo výške 20 000 Sk, v dôsledku toho, že peniaze posielala poštovou poukážkou, kde sú vyššie poplatky a nie priamo na účet v banke, ktorý mal skoro každý klient. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa je podané oneskorene.

Podľa ust. § 66c ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou výzvy; opatrenia; uznesenia o vedení konania; uznesenia podľa § 18 ods. 1; uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec; uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Ustanovenia osobitného predpisu 1) o odvolaní zostávajú týmto nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu súdneho spisu a z Obchodného vestníka č. 78B odvolací súd zistil, že rozvrhové uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24. apríla 2009 pod značkou K 002697. Na základe pokynu konajúceho sudcu bolo rozvrhové uznesenie zároveň vyvesené na úradnú tabuľu súdu dňom 17. apríla 2009 od 15.30 hod. Vzhľadom na tieto skutočnosti a v súlade so znením ust. § 66c ods. 1 ZKV, bolo predmetné rozvrhové uznesenie doručené dňa 24. apríla 2009, nakoľko boli kumulovane splnené požiadavky pre doručenie. Od tohto dátumu plynie zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá je podľa ust. § 66c ods. 3

tridsaťdňová, a teda uplynula dňa 25. mája 2009. Odvolateľ – konkurzný veriteľ však podal odvolanie až 31. júla 2009, teda zjavne po lehote.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podané odvolanie odmietol, pretože bolo podané oneskorene.

Nakoľko je podané odvolanie neprípustné, odvolací súd ho odmietol bez toho, že by skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.