

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E.**, bývajúca v N., v dovolacom konaní zastúpenej JUDr. J., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti žalovanému: **K., K., o neplatnosť dohody o skončení pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 308/2007, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. septembra 2009, sp. zn. 5 Co 98/2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 9. septembra 2009, sp. zn. 5 Co 98/2009 zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra z 12. januára 2009 č.k. 10 C 308/2007-105 v jeho odvolaní žalovaného napadnutej časti tak, že žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu dovolanie, ktoré však podaním z 24. februára 2010, prvostupňovému súdu doručeným 25. februára 2010, vzala späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. apríla 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková