

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **T. S.**, nar. X., bytom K. č. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2011, č.k. 8Sd/30/2011-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2011, č.k. 8Sd/30/2011-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 18. mája 2011, č.k. 8Sd/30/2011-12, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľka na pojednávaní konanom 18. mája 2011 zobrala v celom rozsahu späť opravný prostriedok, ktorý podala 2. februára 2011 proti rozhodnutiu odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X.. Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne preto zastavil.

O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že je vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii, má problémy so zdravím, pričom invalidný dôchodok je veľmi nízky, ktorý nestačí na kúpu nevyhnutných potrieb, ktorých cena sa neustále zvyšuje. Žiadala preto, aby odporkyňa prepočítala správnosť výšky invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky, nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci ide o sporové návrhové konanie, ktorým sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok. To znamená, že toto konanie mohlo byť začaté len na základe podania návrhu, opravného prostriedku (§ 250m ods. 1 OSP) a aj späťvzatie opravného prostriedku je výlučným oprávnením navrhovateľky.

Späťvzatie opravného prostriedku je prejavom vôle navrhovateľky, že nemá záujem na ďalšom konaní a na rozhodnutí vo veci.

Podľa obsahu spisu krajský súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie 18. mája 2011, na ktorom sa zúčastnila navrhovateľka osobne. O priebehu pojednávania sa uskutočnil zvukový záznam, podľa ktorého sa spísala zápisnica z pojednávania 18. mája 2011.

Zápisnica obsahuje záznam, podľa ktorého navrhovateľka vlastne chcela požiadať opravným prostriedkom o priznanie starobného dôchodku, lebo pracovníčka odporkyne ju poučila, že v súčasnosti je výhodnejší starobný dôchodok než invalidný. Myslela si, že v tomto konaní by bolo možné rozhodnúť aj o tomto dôchodku. Po poučení súdom a jeho porozumeniu zobrala opravný prostriedok späť.

Z uvedeného záznamu je nepochybné vyjadrenie vôle navrhovateľky o späťvzátí opravného prostriedku. Za daného stavu bolo povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne začatom na základe opravného prostriedku navrhovateľky.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

Navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová