

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/12/2021
Identifikačné číslo spisu:	7116217800
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7116217800.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, proti žalovanému I. Š., trvale bytom v T., B. L.. X, o 60,60 €, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41Csp/41/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. januára 2019 sp. zn. 11Co/388/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 3. januára 2019 sp. zn. 11Co/388/2017 odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 20. apríla 2017 č. k. 41Csp/41/2016-28 podľa § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej tiež len „C. s. p.“), teda pre nedostatok náležitostí dovolania brániacich pokračovaniu v odvolacom konaní.

2. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie, ktoré si sám spísal aj podpísal (č. l. 90 a nasl. spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné :

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu dovolacieho súdu z 25. februára 2021 sp. zn. 4 Cdo 349/2020 žalovaného poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., o možnosti právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci a vyzval dovolateľa na doplnenie dovolania (č. l. 122 spisu). Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolateľ ostal aj napriek poučeniu a súvisiacej výzve v dovolacom konaní bez právneho zastúpenia.

6. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď žalovaný ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napádaného uznesenia odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.