

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/148/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200627
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P.ik, bytom Q., U. 16, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2012, č.k. 19Sd/174/2012-9, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2012, č.k. 19Sd/174/2012-9, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX 0 zo dňa 8. júna 2012 s odôvodnením, že toto rozhodnutie už bolo preskúmané a potvrdené rozsudkom tohto súdu, č.k. 23Sd/123/2012-16 z 11. júna 2012 v spojení s rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 14. februára 2012. Táto skutočnosť je preto prekážkou už začatého iného konania o tej istej veci.

Uznesenie krajského súdu navrhovateľ napadol včas podaným odvolaním. Namietal, že rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2012, mu bolo doručené až po uskutočnení súdneho konania a keďže mu v tomto rozhodnutí bola daná možnosť odvolania sa cestou krajského súdu, v stanovenej lehote tak učinil. Z toho dôvodu nepodal odvolanie voči predtým doručenému rozsudku.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ sa opravným prostriedkom, podaným na krajskom súde osobne dňa 13. júla 2012, domáhal

preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 8. júna 2012.

Zo spisu odporkyne vyplýva, že rozhodnutie z 8. júna 2012 navrhovateľ prevzal 14. júna 2012. Zo znenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že je rozhodnutím zmenovým vo vzťahu k rozhodnutiu zo 14. februára 2012.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 vety prvej OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z predložených spisových materiálov súdu a odporkyne mal aj odvolací súd za preukázané, že odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo 14. februára 2012 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 8. júna 2012 toto rozhodnutie zmenila, len čo do rozšírenia odôvodnenia rozhodnutia. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 23Sd/123/2012-16 z 11. júna 2012, bolo rozhodnutie odporkyne zo 14. februára 2012 v spojení s rozhodnutím o zmene zo dňa 8. júna 2012. Uvedený rozsudok bol doručený odporkyni dňa 27. júna 2012, navrhovateľovi dňa 26. júna 2012 a po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá navrhovateľovi uplynula 11. júla 2012 a odporkyni 12. júla 2012, nadobudol právoplatnosť dňom 13. júla 2012.

Podľa § 159 ods.2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány.

Skutočnosť, že rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2012 bolo preskúmané a potvrdené rozsudkom súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť, je neodstrániteľnou prekážkou konania o tej istej veci; ide totiž o vec už rozsúdenú (res iudicata). Rozhodnutie z 8. júna 2012 preto nemožno preskúmať znovu. Na tomto závere nič nemení okolnosť, že rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2012 bolo navrhovateľovi do vlastných rúk doručené až 14. júna 2012.

Vzhľadom na to, že návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 8. júna 2012 navrhovateľ podal na súde až 13. júla 2012, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu, č.k. 23Sd/123/2012 z 11. júna 2012, tento jeho návrh nebolo možné považovať podľa jeho obsahu ani za včas podané odvolanie proti uvedenému rozsudku.

Ako bolo uvedené vyššie, prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou prekážkou konania o novom návrhu a súd musí konanie o takom návrhu zastaviť podľa § 104 ods.1 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.