

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/238/2017
Identifikačné číslo spisu: 4212220531
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4212220531.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/468/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 2. marca 2016, č. k. 11Co/43/2015-91, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 2. marca 2016, sp. zn. 11Co/43/201, Krajský súd v Nitre okrem iného potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 11. septembra 2014, č. k. 4C/468/2012-66, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.
2. Rozsudok odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.
4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, [t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „O. s. p.“)] dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a dovolanie posudzoval v zmysle ustanovení

O. s. p. (v znení účinnom v čase podania dovolania).

5. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobcovi ako aj žalovanému dňa 22. apríla 2016 (č. l. 108 spisu) a nadobudol právoplatnosť, podľa vyznačenej doložky právoplatnosti na rozsudku, 22. apríla 2016, t. j. v čase účinnosti O. s. p.

6. Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O. s. p. platilo, že účastník konania môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia (§ 240 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p. platilo, že zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. platilo, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Vzhľadom na právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia a skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplýva, aby bolo v danej veci odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., dovolací súd konštatuje, že koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 240 ods. 1 veta prvá O. s. p. počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na 22. máj 2016 - nedeľa, preto podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O. s. p. lehota na podanie dovolania uplynula najbližším nasledujúcim pracovným dňom, t. j. 23. mája 2016. Dovolanie žalobcu však bolo podané na pošte 24. mája 2016 (č. l. 118 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej dovolacej lehoty.

9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.