

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	5712011106
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5712011106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému N. F., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 20/2013, z 5. marca 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného N. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T 128/2012, z 22. januára 2013 bol obvinený N. F. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za použitia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozsudku. Obvinenému bol podľa § 189 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. b/. písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie obvinený. Krajský súd v Žiline rozsudkom, sp. zn. 1To 20/2013, z 5. marca 2013 podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Martin a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenému taký istý trest, ako mu bol uložený súdom prvého stupňa.

27. mája 2015 podal proti druhostupňovému rozsudku dovolanie obvinený z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. V písomne podanom dovolaní poukázal na zlé odôvodnenie druhostupňového rozhodnutia, ktoré len vo všeobecnosti konštatovalo, že súd prvého stupňa v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržiaval všetky základné zásady trestného konania. Nevysporiadal sa so zmenami vo výpovediach poškodenej na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu napriek tomu, že uviedla, že si je vedomá, že v prípravnom konaní krivo vypovedala. Ani jeden súd k zmenám vo výpovedi poškodenej nezaujal žiadne relevantné stanovisko. Ak vo veci usvedčuje páchatel'a jeden

dôkaz, mal by byť zadovážený a vykonaný takým spôsobom, ktorý nedá ani len najmenšiu príčinu uvažovať o jeho nezákonnosti. Vzhľadom na to, že sa tak nestalo, došlo k porušeniu práva na spravodlivý a zákonný súdny proces. Zistený skutkový stav nevyplýva z vykonaných dôkazov.

Navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 20/2013, z 5. marca 2013 bol porušený zákon v ust. § 319 Tr. por., § 119 a nasl. Tr. por. v jeho neprospech a zrušil napadnuté rozsudky a prikázal Okresnému súdu Martin, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Po výzve najvyššieho súdu obhajcovi obvineného, aby konkretizoval dovolací dôvod, obhajca obvineného doplnil dovolanie a uviedol, že nezákonnosť konania spočíva v nedôslednom odstránení rozporov vo výpovedi poškodenej, v neodstránení nezrovnalosti ohľadom vykonania času a spôsobu vedenia procesných úkonov v prípravnom konaní.

Uvedené skutočnosti zakladajú nezákonnosť výsluchu poškodenej a súd takýto dôkaz nemal vykonať.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že Okresný súd Martin na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne preukázali spáchanie trestnej činnosti zo strany obvineného. Navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pred vydaním rozhodnutia o dovolaní zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por., § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a že dovolanie spĺňa obligatórne náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Obvinený podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu a preto bola splnená aj podmienka vyžadovaná ustanovením § 372 Tr. por., veta prvá.

Po preskúmaní spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože je nedôvodné.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave závažných väd právoplatného rozhodnutia a oprávneným osobám sa umožňuje namietat' zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach súdov, z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 Tr. por. Dovolanie nie je tretím opravným prostriedkom. Nie je preto možné v dovolacom konaní domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie. Dovolacie dôvody nemôžu byť založené na tom, že obvinený nesúhlasí s tým, ako súd hodnotil dôkazy, aké skutkové zistenia z nich vyvodil, ako postupoval pri vykonávaní a hodnotení dôkazov.

Dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. spočíva v tom, že vykonané dôkazy boli v rozpore so zákonom alebo súd prihliadal pri rozhodovaní na dôkazy, ktoré neboli prebraté na hlavnom pojednávaní.

Zo spisového materiálu, prvostupňového rozsudku mal najvyšší súd preukázané, že tvrdenia obvineného spočívajúce v tom, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so zmenami vo výpovedi obvineného v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní sú zavádzajúce. Prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku na 3. strane vyhodnocuje zmenu výpovede poškodenej.

Na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie výsluchom vyšetrovateľky. Skutočnosť, že obvinený má iný názor na vyhodnotenie dôkazov spočívajúci v inom hodnotení zmeny výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu, nemôže zakladať nezákonnosť vykonaného dôkazu.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané v súlade s ustanovením Trestného poriadku, z procesného hľadiska neboli porušené ustanovenia Trestného poriadku pri vykonávaní dôkazov, a preto nie je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Z horekonštatovaného vyplýva, že dovolanie nie je dôvodné, pretože nebol naplnený dovolací dôvod, ktorý obvinený uviedol v dovolaní. Najvyšší súd preto postupoval podľa § 382 písm. c/ Tr. por. a dovolanie obvineného ako nedôvodné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.