

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 15. decembra 2010 v trestnej veci obvineného **J. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy** podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T 174/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený proti trestnému rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 18. septembra 2009, sp. zn. 13T 174/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. M. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18. septembra 2009, sp. zn. 13T 174/2008, bol obvinený J. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

napriek predchádzajúcemu odsúdeniu, a to trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 1T 3/02, zo dňa 22. februára 2002, právoplatným 23. júla 2002, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS; trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 1T 33/02, zo dňa 24. júna 2003, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T 6/2007, zo dňa 13. júna 2007, právoplatným dňa 30. októbra 2007, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody

vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako otec maloletého J. M., nar. X., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 16Nc 392/00, zo dňa 7. septembra 2000, právoplatným dňa 2. novembra 2000, prispievať na výživu mal. J. v sume 33,19 € (1 000 Sk) mesačne počnúc dňom 1. mája 2000, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. M., rod. S., nar. X., ktorej bolo toto maloleté dieťa zverené do výchovy a opateru, túto povinnosť si za obdobie od 1. mája 2000 až doposiaľ s výnimkou obdobia od 7. augusta 2006 do 7. novembra 2006, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a odoslal žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na deti, riadne neplnil, čím na výživnom dlhuje:

- matke Z. M., rod. S., nar. X. za obdobie od 1. mája 2000 do 30. novembra 2000 a za obdobie od 1. apríla 2001 do 31. decembra 2004 sumu spolu vo výške 1 359 € (40 948 Sk),

- Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, ktorý za obvineného na základe žiadosti matky dieťaťa vyplácal náhradné výživné na dieťa za obdobie od 1. decembra 2000 do 31. marca 2001 a za obdobie od 1. januára 2005 až doposiaľ sumu spolu vo výške 2 033 € (61 260 Sk – vrátane mesiaca august 2009),

a takto konal, hoci mal príjem, nakoľko v období od 8. augusta 2000 do 7. novembra 2000 bol zamestnaný vo firme J., v období od 6. októbra 2001 do 31. októbra 2001 bol zamestnaný vo firme I., v období od 22. januára 2001 do 30. septembra 2001 bol zamestnaný u V. s miestom podnikania R., v období od 3. januára 2002 do 15. januára 2002 bol zamestnaný u P. s miestom podnikania H., v období od 20. októbra 2005 do 30. júna 2006 a v období od 6. júna 2007 najmenej do 26. novembra bol zamestnaný vo firme G., v období od 2. apríla 2007 do 30. apríla 2007 bol zamestnaný vo firme F.H. a v období od 2. júna 2007 do 9. augusta 2007 bol zamestnaný vo firme E..

Okresný súd obvinenému J. M. podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd

obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený dovolanie, v ktorom namietal skutočnosť, že napriek jeho žiadosti nedošlo k spojeniu trestov uložených rozhodnutím Okresného súdu Martin zo dňa 13. júna 2007, sp. zn. 13T 6/2007 a rozhodnutím Okresného súdu Martin zo dňa 18. septembra 2009, sp. zn. 13T 174/2008, hoci podľa jeho názoru išlo o súbeh trestných činov, pri ktorom zo zákona vyplýva uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na uvedené žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby vydal nové rozhodnutie, v ktorom by rozhodol o súhrnnom treste.

K dovolaniu sa vyjadril aj okresný prokurátor, ktorý navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/, písm. d/, písm. e/ odmietnuť, nakoľko obvinený dovolanie nepodal prostredníctvom obhajcu a v dovolaní namietal v podstate skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ktoré dovolací súd nemôže skúmať ani meniť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por.), ale zároveň zistil, že absentujú podmienky dovolania podľa § 372 a § 373 Tr. por.

Písomné podanie obvineného síce malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku) a v dovolaní nebol uvedený dovolací dôvod vymedzený v § 371 ods. 1 Trestného poriadku, hoci podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa dôvod dovolania musí uviesť, avšak Najvyšší súd zistil, že dovolanie obvineného je zaťažené aj vadou neodstrániteľnou.

V predmetnej trestnej veci obvineného J. M. trestný rozkaz Okresného súdu Martin nadobudol právoplatnosť 15. júna 2010. Obvinený voči uvedenému trestnému rozkazu síce podal podľa § 355 Tr. por. odpor, avšak na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo 15. júna 2010 tento odpor vzal späť.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený J. M. v predmetnej veci nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por., a preto nemá

oprávnenie podať dovolanie, keďže zákonné ustanovenie § 372 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Nakoľko v rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 a § 373 Tr. por., pričom v prvom prípade ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného J. M. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. decembra 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová