

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii, C., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, B., proti žalovanému **I. J.**, bývajúcemu v T., **o zaplatenie 78,54 € s príslušenstvom**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn.: 10C 249/09, rozhodol

### t a k t o :

Na konanie **je príslušný Okresný súd Trnava.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava postúpil listom z 12. októbra 2009 uvedenú vec na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na § 88 ods. 1 O. s. p., keďže ide o spor vyvolaný konkurzom, na prejednanie ktorého je príslušný súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie. S postúpením nesúhlasil žalovaný, ktorý uviedol, že nie je to spor vyvolaný konkurzom. Krajský súd v Bratislave preto vec preložil podľa § 105 ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Predmetom konania je zaplatenie nájomného v byte, ktorý je podľa žalobcu vlastníctvom T. a. s. Ide o občianskoprávny spor, ktorý nie je podmienený vyhlásením konkurzu. Takýto spor môže viesť každý majiteľ nehnuteľnosti i keď nie je na jeho majetok vedený konkurz. Vyhlásením konkurzu sa mení len to, že správu majetku nevykonáva majiteľ, ale správca konkurznej podstaty, ktorý je oprávnený aj na vymáhanie nájomného. Nie je to spor, ktorý bol vyvolaný konkurzom a na jeho prejednanie je príslušný všeobecný

súd žalovaného ( § 84, § 85 ods. 1 O. s. p. ). Vecne a miestne príslušným súdom na prejedanie veci je preto Okresný súd Trnava.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Peter Dukes, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková