

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **J. G.**, bytom V. X., B., proti odporkyni: **S.**, so sídlom N. X., B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 9. marca 2007 č. 565 107 67610, o námietke navrhovateľky na zaujatosť sudkyne JUDr. Miloty Tóthovej, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milota Tóthová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e

V hore označenej právnej veci podľa § 15a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľka listom zo dňa 30. mája 2008 uplatnila námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milote Tóthovej. Navrhovateľka zaujatosť JUDr. Miloty Tóthovej bližšie nezdôvodnila, namietala iba, že namietaná sudkyňa uviedla „Už som predsa dostatočne dlho poberala čiastočný invalidný dôchodok.“. Ďalej uviedla, že jej zdravotný stav je taký ako dokladovala a žiaľ neposudzovali ho špecialisti na detskú obrnu (post poliomyelitis).

Sudkyňa krajského súdu k námietke uviedla, že sa necítila byť zaujatá počas celého konania ani v súčasnosti. Nemá pomer k prejednávanej veci a nie je v príbuzenskom a ani inom vzťahu k účastníkom konania.

Prvostupňový súd v súlade s § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 6. júna 2008.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 OSP).

Možnosť vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je podmienená existenciou zákonného dôvodu.

Pri vylúčení sudcu z rozhodovacej činnosti v konkrétnej veci ide pritom o dôvody, ktoré sú spravidla subjektívnej povahy a predstavujú možné faktory ohrozujúce nestrannosť sudcu. Musí pritom ísť o pomer sudcu k veci alebo účastníkom (alebo ich zástupcom) potenciálne spochybňujúci nezaujatosť sudcu. Dôvodom pre vylúčenie sudcu v zmysle citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 OSP je teda existencia právne relevantného vzťahu, ktorým je buď vzťah sudcu k veci, v rámci ktorého má sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo vzťah sudcu k účastníkom, ktorý je založený na príbuzenskom alebo osobnom pomere k nim, alebo obdobný vzťah sudcu k zástupcom účastníkov konania. Nemôžu byť teda dôvodom na vylúčenie sudcu okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvody uvedené navrhovateľkou nie sú dôvodmi pre vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci.

Nakoľko nie je dôvod na vylúčenie sudkyne v zmysle § 14 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 OSP rozhodol tak, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Milota Tóthová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. júna 2008

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth