

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2013 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného M. B. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. B. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-1T 26/2011, zo 17. decembra 2012 rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 143 ods. 1 Tr. por. o pribratí znaleckej organizácie Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia a kriminalistická a súdna chémia.

Proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku podal riadne, včas obžalovaný M. B. sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že podáva sťažnosť pre vecné dôvody ako aj pre osobu znalca.

Súd ustanovením ústavu, ktorý patrí pod Policajný zbor Slovenskej republiky, zjavne prekročil svoje zákonné právomoci a narušil princíp nestrannosti a objektívnosti súdneho rozhodovania. Flagrantne narušil zásadu rovnosti strán. Avizovaným a nelogickým postupom súd supluje prácu OČTK a sanuje nezákonné postupy, ktoré v rámci prípravného konania spôsobil nekompetentný vyšetrovateľ. Namiesto toho, aby súd posúdil posudky, pri ktorých bolo porušené jeho obhajobné právo a ktoré už boli vyhotovené a sú súčasťou súdneho, ako nezákonný dôkaz, zjavne neprocesným postupom spôsobuje ďalšie vady konania a zjavne

porušuje všetky jeho obhajobné práva. Navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako nezákonné v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky mal preukázané, že 30. júna 2011 bola na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku podaná obžaloba prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného M. B. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné.

Špecializovaný trestný súd na hlavnom pojednávaní konanom 23. februára 2012 rozsudkom, sp. zn. PK-1T 26/2011, rozhodol o obžalobe prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaného M. B. uznal vinným v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 6/, 7/, 13/ zo skutkov uvedených v citovaných bodoch rozsudku, z trestných činov kvalifikovaných, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a obžalovanému M. B. uložil podľa § 186 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov a 4 mesiace. Pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom M. B. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13. januára 2009, sp. zn. 3T 114/2004.

Podľa § 190 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák., s poukazom na § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 43 Tr. zák., súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - mobilných telefónov, mačety v puzdre, kovového boxera a ochranný dohľad na 3 roky.

Na základe odvolania obžalovaného a ďalších obžalovaných, prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 15. novembra 2012 uznesením, sp. zn. 6 To 4/2012, zrušil napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaných M. B., A. B., M. B., F. K., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný B. v odvolaní okrem iného namietal, že mu neboli doručené uznesenia o pribratí znalcov, a tú skutočnosť, že znalec PhDr. O. pri podávaní znaleckého posudku nemal k dispozícii celý spisový materiál.

Hlavným dôvodom zrušenia veci a vrátenia Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku na došetrenie bolo práve porušenie práva obžalovaných na obhajobu a spravodlivý proces tým, že im bolo odopreté právo podať sťažnosť voči uzneseniu o pribratí znalcov, na ktoré mali právo. Preto Špecializovaný trestný súd v Pezinku uvedené procesné pochybenie napravil tým, že na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia a kriminalistická a súdna chémia pribral znalecký ústav Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava.

K námietkam obžalovaného voči Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru v tom smere, že Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru nie je nezávislý orgán, je pod vplyvom orgánov činných v trestnom konaní a pribratím ústavu do konania je v konaní narušená rovnosť strán, Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť nasledovné.

Pokiaľ je Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru zapísaný v zozname znaleckých inštitúcií na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky ako špecializovaná znalecká inštitúcia v odbore kriminalistika pre rôzne oblasti činnosti, sú zbytočné úvahy, ktoré v sťažnosti uvádza obžalovaný, pretože táto skutočnosť oprávňuje Kriminalistický a expertízny ústav na vykonávanie znaleckej činnosti. Rôzne úvahy o tom, že Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru je síce znalecký ústav a zároveň je autonómnou súčasťou Policajného zboru Slovenskej republiky, a preto nemôže byť nestranný pri podávaní znaleckých posudkov, nie sú opodstatnené.

Podľa nariadenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uverejnenom vo vestníku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky I. časť 57, ktorým bolo vydané nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o organizačnom poriadku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Kriminalistický a expertízny ústav vykonáva znaleckú a expertíznu činnosť a kontrolnú znaleckú a expertíznu činnosť vo vednom odbore kriminalistika, ako aj psychologické overovanie pravdivosti i pre právnické osoby a fyzické osoby, pre potreby orgánov činných v trestnom konaní a za podmienok určených ministerstvom, pričom sa odborných otázok forenznej znaleckej činnosti pri vyhotovení znaleckého alebo odborného vyjadrenia hodnotení vykonaných skúšok a interpretácii výsledkov a skúmania riadi len zásadami príslušného vedného odboru. Organizačným poriadkom je výslovne zabezpečená nezávislosť Kriminalistického a expertízneho ústavu pri podávaní znaleckého posudku. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru je zaradený v štruktúre ministerstva vnútra ako samostatný útvar a nie je organizačne zviazaný s útvarmi vyšetrovania alebo iných policajných činností, ako to bolo do r. 2002. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru sa pri podávaní znaleckého posudku riadi zásadami svojej odbornosti.

Rozhodnutie špecializovaného trestného súdu o pribratí znaleckého ústavu do konania na podanie znaleckého posudku je preto správne a zákonné a námietky podané voči znaleckému ústavu obžalovaného v sťažnosti nie sú dôvodné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. februára 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová