

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.** bytom v R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. októbra 2007, č. k. 18 Sd/14/2006-48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne Trnave rozsudkom z 22. októbra 2007, č. k. 18 Sd/14/2006-48, zrušil rozhodnutie odporkyne zo 17. októbra 2005 číslo X., ktorým bola podľa § 72 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že pre vznik nároku na túto dávku nezískal navrhovateľ potrebnú dobu poistenia (zamestnania) a vrátil vec odporkyni na ďalšie konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že jeho zdravotný stav mu bráni vykonávať akékoľvek zamestnanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jeho opravnému prostriedku, rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočného zistenia zdravotného stavu navrhovateľa a tiež preto, lebo neobsahuje vysvetlenie správnosti základného podkladu pre výpočet invalidného dôchodku navrhovateľa, t. j. stanovenie percenta miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a zistil, že odvolanie podal navrhovateľ ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená.

Podané odvolanie navrhovateľa z uvedeného dôvodu odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová